



Znak: IN-III.4130.2.2015

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr RG-III/15/14 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 30 grudnia 2014r. w sprawie zmiany Nr 10 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny, pod nazwą „Sołectwo Kowala – tereny lasów, zalesień, rekreacji i uprawiania sportów motorowych”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 grudnia 2014r. Rada Gminy Sitkówka-Nowiny podjęła uchwałę Nr RG-III/15/14 w sprawie zmiany Nr 10 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny, pod nazwą „Sołectwo Kowala – tereny lasów, zalesień, rekreacji i uprawiania sportów motorowych”.

W dniu 14 stycznia 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Sitkówka-Nowiny do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 21 stycznia 2015r., znak: INO.I-6721.ZN.1.01.2015 Przewodniczący Rady Gminy Sitkówka-Nowiny złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany planu miejscowego oraz istotnego naruszenia trybu jej sporządzania.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowej zmiany planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny wraz ze zmianą.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Niezgodność ustaleń ww. zmiany planu z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny polega na tym, że w zmianie planu miejscowego wyznaczono teren usług sportu oznaczony symbolem US, który w studium przewidziany jest pod tereny zalesień oznaczone symbolem ZLz.

Nietrafne jest stwierdzenie Przewodniczącego Rady Gminy Sitkówka-Nowiny zawarte w piśmie z dnia 21 stycznia 2015r., z którego wynika, że „co nie zostało w studium zakazane” jest dozwolone. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem, który wskazuje kierunek zagospodarowania na danym terenie, który z kolei ma decydujące znaczenie na etapie sporządzania projektu planu miejscowego i określania przeznaczenia terenów. Nie można dowolnie wprowadzać nowych elementów, które nie są zapisane w ustaleniach studium i są z nim sprzeczne .

2. Uchwała narusza § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak na rysunku zmiany planu wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny.

Zgodnie z § 7 pkt 1 ww. rozporządzenia projekt rysunku planu powinien zawierać wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego.

3. Uchwała narusza § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia poprzez niespójność rysunku zmiany planu z tekstem w nazwie terenu górniczego.

W myśl § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W legendzie rysunku zmiany planu występuje teren górniczy „Radkowice Podwole”, natomiast w § 23 ust. 2 pkt 2 uchwały teren ten nazwano „Radkowice”.

Z pisma Przewodniczącego Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 21 stycznia 2015r. wynika, że przedmiotowy teren górniczy posiada nazwę „Radkowice”.

Jednocześnie należy podkreślić, że zapis zawarty w § 23 ust. 2 pkt 1 uchwały zawiera nieprawidłową informację, że teren objęty zmianą planu położony jest częściowo w terenie górniczym „Kowala” ustanowionym dla złoża „Kowala Mała” decyzją Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 maja 2010r., znak: OWŚ.7511-17/10. Przedmiotowy teren górniczy „Kowala” ustanowiony został decyzją Nr 15/99 Ministra Środowiska z dnia 23 marca 1999r.

Natomiast ww. decyzja Marszałka z 2010r. dotyczy złoża „Kowala Mała” i ustanowionego dla niego terenu górniczego, które nie są objęte obszarem niniejszej zmiany planu.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 i 7 ustawy w związku z pkt 10 i 14 tego artykułu poprzez uchwalenie i wyłożenie do publicznego wglądu innego projektu zmiany planu miejscowego w porównaniu z projektem opiniowanym/uzgadnianym z właściwymi organami.

Art. 17 ustawy określa procedurę sporządzania planu miejscowego. Z art. 17 pkt 6 i 7 ustawy w związku z pkt 10 i 14 tego artykułu wynika, że projekt planu powinien zostać zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami, wyłożony do publicznego wglądu, a następnie przedstawiony radzie gminy do uchwalenia.

Projekt zmiany planu wyłożony do publicznego wglądu, a następnie uchwalony przedmiotową uchwałą różni się od projektu zmiany planu opiniowanego/uzgadnianego z właściwymi organami.

W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do uchwały znajdują się egzemplarze projektu zmiany planu opiniowane/uzgadniane z organami, które istotnie się różnią od projektu zmiany planu wykładanego do publicznego wglądu, a następnie uchwalonego przedmiotową uchwałą.

Różnice te dotyczą zmiany w przeznaczeniu terenów, tj.:

- projekt zmiany planu opiniowany/uzgadniany zawierał tereny zalesień oznaczone symbolem ZLz z podstawowym przeznaczeniem pod lasy (60% i więcej powierzchni działki) i z przeznaczeniem dopuszczalnym pod sporty motorowe oraz obiekty małej architektury służące sportom motorowym (40% i mniej powierzchni działki).

Po dokonaniu opiniowania/uzgodnienia z organami, z nieznanymi przyczyn, projekt zmiany planu uległ zmianie poprzez zamianę większości terenów ZLz (które stanowiły około 50% powierzchni obszaru objętego zmianą planu miejscowego) na tereny zalesień i usług sportu oznaczone symbolem ZLz/US, których podstawowym przeznaczeniem stały się nie tylko lasy lecz również sporty motorowe i obiekty małej architektury służące sportom motorowym (60% i więcej powierzchni działki) i z przeznaczeniem dopuszczalnym pod infrastrukturę techniczną (40% i mniej powierzchni działki).

Taka zmiana w przeznaczeniu terenów jest istotna, ponieważ może zaistnieć sytuacja, że tereny ZLz/US zostaną w istocie przeznaczone wyłącznie pod tereny sportów motorowych i obiektów małej architektury służących sportom motorowym, a w ogóle nie zostaną przeznaczone pod tereny zalesień.

A zatem wprowadzając takie zmiany do projektu zmiany planu miejscowego należało również wprowadzić te zmiany do prognozy oddziaływania na środowisko, a następnie ponownie opiniowanie/uzgadnianie tych dokumentów z właściwymi organami, w myśl art. 17 pkt 6 i 7 ustawy oraz art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235 z późn. zm.) i dopiero wtedy dalej prowadzić procedurę sporządzania zmiany planu określoną w art. 17 pkt 9÷14 ustawy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pańska-Koruba