



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 15.07.2015 r.

Znak: PNK.I.4131.52.2015

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art.51 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i 1318 oraz, 2014 r. poz. 379 i poz. 1072

stwierdza się nieważność

Uchwały Nr VII/61/2015 Rady Gminy w Łopusznie z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany nazwy gminnej instytucji kultury pn. „Gminny Ośrodek Kultury w Łopusznie” na „Samorządowe Centrum Kultury i Sportu w Łopusznie” i zmiany Statutu.

Uzasadnienie

W dniu 22 czerwca 2015 r. Rada Gminy w Łopusznie podjęła uchwałę mającą na celu zmianę nazwy gminnej instytucji kultury pn. „Gminny Ośrodek Kultury w Łopusznie” na „Samorządowe Centrum Kultury i Sportu w Łopusznie” jednocześnie zmieniając Statut, stanowiący zał. Nr 1 do uchwały. Wprawdzie w podstawie uchwały powołano jedynie przepisy art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. Dz.U. z 2012 r. poz. 406) to treść nowego statutu Samorządowego Centrum Kultury i Sportu w Łopusznie (nie jak podano w uchwale – zmienionego) wyraźnie wskazuje na to, iż zamiarem Rady, co wynika z § 2 Statutu jest, oprócz zadania w zakresie upowszechniania kultury, również inna działalność, obejmująca realizację zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu, promocji turystyki i rekreacji itp.. Nadto z § 2 ust. 5 Statutu wynika, iż zadaniem Centrum

jest upowszechnianie sportu i rekreacji, w tym organizowanie imprez sportowych i rekreacyjnych (umożliwiających podnoszenie sprawności fizycznej, rozwijanie i kształtowanie nawyków czynnego wypoczynku oraz prowadzenie zajęć sprzyjających rozwojowi fizycznemu uczestników). Przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa, nadto w celu ominięcia treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2015 r. sygn. akt. II SA/Ke/339/15, który Sąd oddalił skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 25 lutego 2015 r. Znak: PNK.I.4130.47.2015 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego zamiaru mającego na celu połączenie instytucji kultury. Zgodnie z orzecznictwem Sądów Administracyjnych

(...) nie można podzielić poglądu (...), zgodnie z którym to jedynie wola organizatora decyduje o tym, jakie zadania będą przypisane tworzonej przez niego instytucji kultury, według jakich zasad taka instytucja będzie działała oraz według jakich reguł instytucja kultury będzie prowadziła swoją gospodarkę finansową. Pogląd ten stoi bowiem w sprzeczności z art. 9, art. 27 ust. 1 i art. 28 [ustawy o działalności kulturalnej], której przepisy stanowią *lex specialis* w stosunku do innych ustaw, w tym i do [ustawy o finansach publicznych, zob. np. wyroki NSA: z 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 2197/2001; z 4 kwietnia 2001 r., sygn. akt SA/Sz 2268/00; z 5 grudnia 2001 r., sygn. akt SA/Sz 734/01]. **Samodzielność instytucji kultury jako osoby prawnej oznacza także, zdaniem Sądu, że organizator nie może w sposób dowolny samodzielnie modyfikować zakresu działalności instytucji kultury – por. Wyrok WSA w Warszawie z 20 marca 2008 r., sygn. akt I SA/Wa 134/08.**

Tymczasem Rada Gminy, bez podstawy prawnej, w sposób niejako ukryty, zmieniając nazwę połączyła działania Gminnego Ośrodka Kultury w Łopusznie z zadaniami z zakresu sportu, bez aktu połączenie tych jednostek, wbrew przepisom ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zgodnie z którymi, stosownie do art. 9 ust. 1 jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. Ustawodawca w art. 2 tej ustawy wymienia następujące formy organizacji w jakich mogą być prowadzone instytucje kultury, do których należą muzea, domy kultury, teatry, opery, świetlice oraz biblioteki wraz z ich zadaniami. Tymczasem ze Statutu stanowiącego załącznik nr. 1 do uchwały wynikają zadania takie jak: upowszechnianie sportu i rekreacji, organizowanie imprez sportowych, realizacja wymiany sportowej i współpraca z Klubami Sportowymi.

Działalności sportowej dotyczą przepisy ustawy z 25 czerwca 2010 r. o Sporcie, z których wynika, iż działalność sportową prowadzi się w szczególności w formie Klubu Sportowego

działającego jako osoba prawna, czyli odrębny podmiot (art. 2 i 3 ustawy o sporcie). Inne jest też finansowanie.

Mając powyższe na uwadze stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Patka-Koruba