



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 03.08.2015 r.

Znak: PNK.I.4131.55.2015

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art.79 ustawy z dnia 5 marca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. 2013 poz. 595.)

stwierdza się nieważność

Uchwały Nr VIII/40/2015 Rady Powiatu w Końskich z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Końskich.

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2015 r. Rada Powiatu w Końskich podjęła uchwałę, w której wyrażono zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Końskich, w § 1 której wskazano, iż uchwała dotyczy radnego Mariana Gąszcza zatrudnionego w Miejskim Zarządzie Obiektami Sportowymi w Końskich. Bezpośrednim przełożonym radnego jest Burmistrz Miasta i Gminy Końskie, który zwrócił się do Rady na podst. art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Panem Marianem Gąszczem, w pierwszym rzędzie motywując swój wniosek utratą zaufania, spowodowaną słabością zarządzania i spadkiem dynamiki przychodów z działalności podstawowej oraz planowaną reorganizacją jednostki. Rada Powiatu w Końskich wyraziła zgodę na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, a w uzasadnieniu swojej uchwały w żaden sposób nie wskazała, ani nie zbadała

tego, czy zarzuty Burmistrza – pracodawcy są zasadne, ani też nie ustaliła czy z powodu słabości zarządzania faktycznie spadła dynamika przychodów z działalności podstawowej w Miejskim Zarządzie Obiektami Sportowymi w Końskich, przyjmując wprost zarzuty płynące z wniosku pracodawcy. Rada nie sprawdziła stanu faktycznego powołanego przez pracodawcę mimo, że na Sesji Rady Powiatu, na której przedmiotowa Uchwała została podjęta, radny Marian Gąszcz wskazywał, że kondycja finansowa Ośrodka uległa znacznej poprawie, co mogła i powinna ustalić Rada, korzystając z dokumentacji dostępnej w UMiG w Końskich, a czego nie uczyniła. Jak wynika z orzecznictwa Sądów administracyjnych, w każdej sytuacji rada przed podjęciem decyzji powinna rozważyć prawdziwość i słuszność argumentów zawartych we wniosku pracodawcy. Radni Rady Powiatu w Końskich słusznie podnoszą wnioskując w piśmie z 08 lipca 2015 r. o uchylenie przedmiotowej uchwały, że nie przeprowadzono wnikliwej analizy podstawy wypowiedzenia stosunku pracy. (por. Wyrok WSA z dnia 2 lipca 2013 r. II SA/Ba/339/13/).

Uzasadnienie do przedmiotowej uchwały niemal w całości stanowi treść wniosku Burmistrza – pracodawcy, nie wskazując tego, czy zarzuty faktycznie się potwierdziły.

Zdaniem organu nadzoru podjęta została sprzecznie z prawem, art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, mającym charakter *ius cogens*, co oznacza, iż obowiązuje on w sposób bezwzględny, zaś wszelkie działania prowadzące do jego złamania lub obejścia obarczone są wadą prawną. Orzecznictwo Sądów Administracyjnych oraz Sądów Pracy, rozstrzygając spory dotyczące zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym uzupełniają treść art. 25 ust 2 u.s.g. (lub odpowiadających im przepisów ustaw o samorządzie powiatowym lub wojewódzkim) formułują konsekwentnie standardy orzecznicze. Wprawdzie Rada ma – co do zasady – swobodę podjęcia decyzji w przedmiocie wniosku pracodawcy, musi jednak liczyć się z ograniczeniami. W każdej sytuacji rada przed podjęciem decyzji powinna rozważyć prawdziwość i słuszność argumentów zawartych we wniosku pracodawcy, czego w żadnym razie nie uczyniła, uznając zaś dowody uzasadniające wniosek pracodawcy, ma obowiązek wyczerpująco uzasadnić swoje stanowisko. Szczególne znaczenie ma uzasadnienie faktyczne, którego przedmiotowa uchwała nie zawierała. Jak wynika nadto z uzasadnienia do wyroku WSA z 27.08.2013 III Sa/Kr. 1817/12 „wprawdzie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków, ani kryteriów, jakimi powinna kierować się rada gminy przy podejmowaniu uchwały o wyrażeniu zgody lub odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego, ugruntowany jest pogląd, że uchwała podjęta w trybie art. 25 u.s.g., mocą której organ odmawia wyrażenia zgody na zmianę stosunku pracy z radnym, winna zawierać jasne i kompletne uzasadnienie (por. wyrok NSA z dnia 14 maja 2013 r., II OSK 788/13; wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2013, II OSK 193/13; wyrok NSA z dnia 14 lutego 2013, II OSK 2522/12; R. Hauser, Z. Niewiadomski (red), Komentarz do ustawy o samorządzie

gminnym, Warszawa 2011, s. 307-310; A. Dral, Szczególna ochrona stosunku pracy radnego, "Praca i Zabezpieczenie Społeczne" 1992 r., z. 7). Obowiązek należytego uzasadnienia podjętej uchwały jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego, stanowiąc element zasady jawności działania władzy publicznej (por. wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2006 r., II OSK 410/06, wyrok NSA z dnia 2 lutego 2010 r., II OSK 1940/09 oraz wyrok NSA z dnia 4 listopada 2011 r., II OSK 1631/11). Uchwała w sprawie niewyrażenia zgody na zwolnienie z pracy radnego wymaga przeanalizowania wszystkich istotnych w sprawie okoliczności, które powinny być uwzględnione w jej uzasadnieniu (por. wyrok NSA z dnia 18 lutego 2008 r., sygn. akt II OSK 1747/08, Wspólnota 2009, Nr 13, s. 45). Brak uzasadnienia, wskazującego na motywy, jakimi kierowała się rada, uniemożliwia bowiem ocenę, czy wystąpiła sytuacja określona w art. 25 ust. 2 (wyrok NSA z dnia 27 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1074/10).

Nadto NSA w Wyroku z dnia 28 .05.2015 sygn.II OSK890/15 na str. 3 uzasadnienia stwierdza: powołując się na wcześniejsze orzecznictwo tego Sądu ,w sprawach o podobnym charakterze, które sąd podziela iż motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, nie tylko mogą, ale wręcz muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy ,czy jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku). O motywach jakimi kierowała się rada, można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia do uchwały. W przeciwnym razie nie będzie wiadomo, z jakiego powodu rada powiatu udzieliła, względnie odmówiła udzielenia takiej zgody. Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2010 r., sygn.. akt II OSK 723/10, LEX nr 746909.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba

DYREKTOR

Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli


Joanna Wiśniewska-Martynowicz