



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.3.2016

Kielce, 2016-01-25

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 1515).

stwierdza się nieważność

Uchwały Nr XVII/154/2015 Rady Miejskiej w Końskich z dnia 30 grudnia 2015r. zmieniającą uchwałę w sprawie zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Uzasadnienie

Na sesji dnia 30 grudnia 2015 roku działając na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 31 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o sporcie (Dz. U. z 2014 r. poz. 715 ze zm.). Rada Miejska w Końskich podjęła uchwałę Nr. XVII/154/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru 7 stycznia 2016 r. W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż podjęcie jej nastąpiło z istotnym naruszeniem art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały wskazać należy na następujące okoliczności. Mocą art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie ustawodawca postanowił, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób

fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. W ustępie 2 tej regulacji postanowił z kolei, że stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek. Natomiast w art. 31 ust. 3 określił w sposób szczegółowy zakres kompetencji w tym przedmiocie wskazując, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Tym samym, działając na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie Rada zobowiązana była zatem określić rodzaj i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, czyli stypendiów, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz stypendiów lub nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym.

Tymczasem Rada działając na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie w przedmiotowej uchwale nie określiła faktycznie wysokości tych stypendiów.

W ocenie organu nadzoru, wynikająca z §1 uchwały taka nie może zostać uznana za określenie wysokości stypendiów, jaką można uzyskać za osiągnięcie wskazanego w zmienionej uchwale. Rada podejmując przedmiotową uchwałę zobowiązana była bowiem nie do określenia minimum wysokości nagrody, jaką można otrzymać, ale do określenia wysokości faktycznej tej nagrody.

W uchwale należało też określić dodatkowo, w jakiej wysokości stypendium może zostać przyznane biorąc pod uwagę określony wynik sportowy oraz znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Wymóg taki wynika wprost z treści art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Analizowana uchwała wymogu nie spełnia, bowiem nie określa wysokości nagrody w zależności od osiągniętego wyniku sportowego oraz znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego.

Przede wszystkim Rada określając wysokość nagrody posłużyła się sformułowaniem „do”. De facto nie określiła konkretnej wysokości nagrody za każdy uzyskany wynik. Powyższe świadczy o przekazaniu kompetencji ustalenia wysokości nagrody za osiągnięty wynik sportowy w zawodach

sportowych organowi wykonawczemu Miasta. Z powyższego wynika, że to Burmistrz decydował będzie o wysokości nagrody. Z uchwały nie wynikają nawet wytyczne co do sposobu ustalania tej wysokości, brak bowiem w uchwale takich elementów jak: znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy, które stosowanie do postanowień ustawy mają wpływ na wysokość, czy też rodzaj nagrody przewidzianej uchwale.

Powyższe świadczy o tym, że Rada, podejmując przedmiotową uchwałę, nie wypełniła w sposób należyty przekazanej jej kompetencji.

Z treści normy kompetencyjnej wyrażonej w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, określa w drodze uchwały szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Powyższe oznacza, że zapisy uchwały dotyczące nagród sportowych muszą odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej, a Rada powinna zawrzeć w uchwale wszystkie elementy wymienione w art. 31 ust. 3 ustawy. Zatem Rada w przedmiotowej uchwale powinna określić w sposób precyzyjny rodzaje nagród sportowych, a jeśli postanowiła, że nagrody te mają charakter pieniężny, to w ocenie Organu Nadzoru powinna określić wysokość tych nagród z uwagi na wynik sportowy oraz znaczenie danego sportu dla Miasta.

Z powyższego wynika, że przedmiotowa uchwała wymogu tego nie spełnia.

Wskazać należy, że organ władzy publicznej zobowiązane są na podstawie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej do działania na podstawie i w granicach prawa. Każdorazowe niekompletne wypełnienie kompetencji do podejmowania uchwał stanowiących akty prawa miejscowego powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (I SA/Wr 1798)99, Lex nr 49428): „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważności uchwały organu gminy.

Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał”.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, w zw. z art. 7 konstytucji, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności.

Ustawa nie upoważniła organu jednostek samorządu terytorialnego do samodzielnego określenia kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania nagród, czy wyróżnień, a tym bardziej zaś do jego nieuzasadnionego ograniczenia. Rada uprawniona jest jedynie do określenia w drodze uchwały, szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawienia oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że zmieniany §1 uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie i art. 7 Konstytucji, co uzasadnia stwierdzenie ich nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI
Agata Wojtysek
Agata Wojtysek