



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 14 października 2016r.

Znak: SPN.III.4131.2.9.2016

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXX/193/2016 Rady Gminy Piekoszków z dnia 12 września 2016r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszków.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 12 września 2016r. Rada Gminy Piekoszków podjęła uchwałę Nr XXX/193/2016 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszków. Przedmiotowa zmiana studium dotyczy sporządzenia nowej edycji studium.

W dniu 10 października 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Piekoszków do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 13 października 2016r., znak: ORG.0711.12.2016.IK, Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia zasad sporządzania studium.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 10 ust. 1 pkt 1 w związku z § 7 pkt 1 lit. e) i pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233), ponieważ nie przedstawiono dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania terenu oraz nie sporządzono uwarunkowań studium, w sposób który pozwala na jednoznaczne odczytanie jego ustaleń.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu.

W świetle § 7 pkt 1 lit. e) i pkt 3 ww. rozporządzenia rysunek studium powinien zawierać objaśnienia wszystkich użytych na rysunku projektu studium oznaczeń i symboli oraz przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium.

1. W zakresie załącznika nr 1a do uchwały – uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego (zwanego dalej rysunkiem) oraz załącznika nr 2a do uchwały - tekst studium Część A – uwarunkowania (zwanego dalej tekstem):

1.1. Ani tekst, ani rysunek nie odnoszą się do istniejącej biogazowni zlokalizowanej na terenie gminy Piekoszów. A zatem nie wiadomo jakie było dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu, na którym znajduje się biogazownia.

Jedynie legenda rysunku wskazuje, że biogazownia powinna zostać przedstawiona w treści rysunku.

1.2. Na rysunku nie można odróżnić terenów osadniczych z przewagą zabudowy mieszkaniowej od terenów zabudowy usługowej, ponieważ oznaczenia barwne są identyczne.

1.3. Z legendy rysunku wynika, że tereny o funkcji produkcyjno-usługowej oraz tereny hodowli, upraw i przetwórstwa rolno-spożywczego zostały ponumerowane wg inwentaryzacji. Natomiast tekst nie zawiera takiej inwentaryzacji. A zatem nie wiadomo co poszczególne liczby oznaczają.

1.4. W legendzie rysunku oznaczono odpowiednim kolorem i oznaczeniem literowym tereny infrastruktury społecznej z zielenią. Natomiast w rysunku są jedynie oznaczenia literowe: „SZ”, „OKR” i „OS”, natomiast brak jest: „OK”, „OSP”, „P”, „A”, „DS”, „PZ”.

1.5. Na rysunku występują tereny o barwie łososiowej (np. nr 80, 85), których opisu i oznaczenia brak jest w legendzie rysunku (nie wiadomo jakie jest obecnie użytkowane tych terenów).

1.6. W legendzie rysunku w odpowiedni sposób oznaczono drogę krajową, natomiast drogi o takim oznaczeniu brak jest na rysunku.

1.7. Na rysunku znajduje się podział gminy Piekoszów na strefy A, B1, B2, C1, C2, D1, D2, E i F, które nie posiadają granic. Ani legenda rysunku, ani tekst uwarunkowań nie odnoszą się do tego zagadnienia.

1.8. Występuje różnica w oznaczeniu terenów hodowli, upraw i przetwórstwa rolno-spożywczego pomiędzy rysunkiem a legendą:

- rysunek - kolor żółty z paskami czerwonymi,
- legenda - tylko kolor żółty.

1.9. W legendzie rysunku oznaczono graficznie i opisano ujęcia wód podziemnych. Natomiast rysunek oprócz oznaczenia graficznego posiada symbol „WZ”. Ponadto oznaczenie to posiada w niektórych przypadkach przyporządkowany numer, a w innych przypadkach jest bez numeru (nie wiadomo co te numery oznaczają).

1.10. Na rysunku występują tereny oznaczone kolorem szarym z oznaczeniem cyfrowym (np. 46, 20). W legendzie rysunku brak jest odniesienia do takich terenów.

A zatem część studium dotycząca uwarunkowań została sporządzona w sposób, który uniemożliwia prawidłowe odczytanie jej ustaleń. Podkreśla się, że tekst oraz wszystkie oznaczenia barwne jak i graficzne na rysunku muszą być wykonane w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych.

W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Legendę rysunku studium - kierunki zagospodarowania przestrzennego należy uzupełnić o oznaczenie i opis dla ujęć wód podziemnych.

2. Tekst studium „Kierunki rozwoju gminy Piekoszów”, rozdział 9 „Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” (str. 43), a także synteza ustaleń studium oraz uzasadnienia przyjętych rozwiązań (str. 53) zawierają nieprawidłowe stwierdzenia, z których wynika że w studium wyznaczono obszary do obowiązkowego opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Piekoszów ze względu na potrzebę uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Treść studium (zarówno tekst jak i rysunek kierunków) nie wskazują przedmiotowych obszarów.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy, obszary dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są wyznaczane na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, a także obszary przestrzeni publicznej. Obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne mogą być objęte zamiarem sporządzenia planu miejscowego (art. 10 ust. 2 pkt 9 ustawy), a nie obowiązkiem.

3. Bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę powinien znaleźć się w dokumentacji prac planistycznych jako odrębne opracowanie. Wyniki tego bilansu powinny mieć odzwierciedlenie w ustaleniach studium w myśl art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy. Ponadto bilans terenów, na str. 133 i 136 został wydrukowany w nieprawidłowy sposób, ponieważ tekst nakłada się na siebie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości. Ze względu na fakt, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy składa się z dwóch integralnych części, tj. z części uwarunkowań oraz z części kierunków zagospodarowania przestrzennego, dlatego nie jest możliwe stwierdzenie nieważności tylko jednej z tych części (np. tylko części uwarunkowań).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Agata Wojtyśzek