



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.148.2016

Kielce, dnia 21-12-2016

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446, poz. 1579, poz. 1948)

stwierdza się nieważność

uchwały NR XXXI/106/2016 Rady Miasta Skarżyska Kamiennej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej w całości.

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2016 r. Rada Miasta Skarżyska Kamiennej podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wchodzącym w skład tej Rady Arturem Mazurkiewiczem, powierzyła wykonanie tej uchwały Przewodniczącemu Rady Miasta przyjmując jednocześnie, że uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia. Przeprowadzona analiza przedmiotowej uchwały wykazała, że narusza ona obowiązujące przepisy prawa. Zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem i rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie tego stosunku pracy, jeżeli podstawą jego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Ustawodawca przyznał radnym pozostającym w stosunku pracy szczególną ochronę przed jego rozwiązaniem celem której jest zapewnienie radnemu swobody w wykonywaniu mandatu, innymi słowy stworzenie takiej sytuacji, w której radny jako posiadacz mandatu i członek organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego realizując związane z tym obowiązki nie musi kierować się obawą wywołania w ten sposób negatywnych dla niego następstw w sferze jego uprawnień pracowniczych, w tym prawa do dalszego zatrudniania. Gwarancyjny charakter takiej regulacji uzasadnia wniosek, że jego konsekwencją jest obowiązek Rady Miasta wnikliwego badania motywów pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy rada zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody. Wykazanie przez pracodawcę, że planowane rozwiązanie stosunku pracy z radnym wynika z przyczyn, które mogą być zweryfikowane w sposób obiektywnym powinno być warunkiem udzielenia zgodny przez Radę Miasta, w przeciwnym

wypadku prowadziłoby to do sytuacji, że ograniczenia w tym zakresie miałyby charakter wyłącznie formalny. Wbrew stanowisku zawartemu w uzasadnieniu w/w uchwały wyrażenie zgody przez Radę Miasta nie jest pozostawione jej swobodnej decyzji i uchwał w takich sprawach nie można podejmować w sposób arbitralny, należy też mieć na uwadze, że nadrzędnym celem regulacji zawartej w w/w art. 25 ust. 2 jest ochrona stosunku pracy radnego, choćby miało się to odbyć kosztem uprawnień pracodawcy. Analiza przedmiotowej uchwały prowadzi do wniosku, że nie spełnia ona tak określonych przesłanek.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Statutu Gminy Skarżysko-Kamienna Miejskie Centrum Sportu i Rekreacji funkcjonuje jako zakład budżetowy -gminna jednostka organizacyjna, zaś w kopii protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 24 listopada 2016 r. wynika, że w trakcie dyskusji poprzedzającej podjęcie uchwały rozważano również okoliczność związaną z działalnością w/w radnego niewątpliwie dotyczącą funkcjonowania Rady Miasta której jest członkiem (wniosek w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów innych radnych). Z pisemnego oświadczenia, którego treść zawarto również w kopii protokołu z sesji wynika, że na skutek zmian schematu organizacyjnego likwidacji miałyby podlegać wyłącznie stanowisko zajmowane przez w/w radnego, zaś decyzja w tej mierze była podjęta bez uprzedniego przeprowadzenia analiz ekonomicznych z których miałyby wynikać obiektywna konieczność dokonania takiego kroku (środki finansowe które miałyby być uzyskane na skutek takiej zmiany planuje się przeznaczyć na podwyżki wynagrodzeń innych pracowników w/w jednostki organizacyjnej). Należy uznać, że w większości przypadków zmniejszenie stanu zatrudnienia może prowadzić do określonych oszczędności zatrudniającego podmiotu, gdyby jednak był to wystarczający argument w przedmiotowej sytuacji należałoby uznać, że regulacja zawarta w art. 25 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nie byłaby potrzebna. Motywy, jakimi kierowała się Rada, powinny być zawarte w uzasadnieniu uchwały, w przeciwnym razie nie będzie wiadomo, z jakiego powodu udzielono względnie odmówiono udzielenia takiej zgody, powinno ono zawierać wyniki badania istnienia związku pomiędzy zamierzonym zwolnieniem, a wykonywaniem mandatu przez radnego, czego w niniejszym postępowaniu zaniechano. Z uzasadnienia przedmiotowej uchwały oraz pisma Przewodniczącego Rady Miasta z dnia 6 grudnia 2016 r. znak: BR.0711.54.2016 wynika, że Rada Miasta podejmując przedmiotową uchwałę kierowała się argumentacją pracodawcy sprowadzającą się do ogólnikowo określonych zmian organizacyjnych w Miejskim Centrum Sportu i Rekreacji oraz względami ekonomicznymi, a co za tym idzie likwidacją stanowiska, co nie spełnia tak określonych wymagań.

Należy też wskazać, że z sentencji przedmiotowej uchwały nie wynika, że dotyczy ona stosunku pracy istniejącego pomiędzy w/w radnym a Miejskim Centrum Sportu i Rekreacji.

Powyższe uzasadnia stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Wojtynek

Wojtynek