



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 20-07-2017

Znak: PNK.I.4130.49.2017

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 82 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. ,poz. 486 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXXIV/486/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 czerwca 2017 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Dokonana przez organ nadzoru ocena legalności przedmiotowej uchwały wykazała, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Podstawę prawną uchwały stanowi art. 400 p ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. , poz. 519 z późn. zm.), zgodnie z którym organizację wewnętrzną wojewódzkich funduszy, szczegółowy tryb działania organów oraz sposób udzielania pełnomocnictw określają statuty wojewódzkich funduszy, nadawane w drodze uchwały, przez sejmiki województw.

W § 3 statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach stanowiącego załącznik do uchwały Sejmik postanowił, iż Fundusz stanowi samorządową osobę prawną, w rozumieniu art. 9 ust. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870). Natomiast w § 8 ust. 1 statutu Sejmik określił liczbę członków Rady Nadzorczej Funduszu.

Cytowane postanowienia statutu wykraczają poza zakres prawotwórczych kompetencji sejmiku województwa określonych w wymienionym art. 400 p. ustawy.

Status prawny wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz skład i liczbę członków rad nadzorczych tych funduszy określił ustawodawca w art. 400 ust. 2 oraz art. 400 f. ustawy. Regulując zatem przedmiotowe kwestie organ stanowiący Województwa Świętokrzyskiego wkroczył ponadto w materię ustawową.

W doktrynie i orzecznictwie panuje zgodność stanowisk, co do nakazu ścisłej wykładni prawotwórczych norm kompetencyjnych, zakazu stosowania wykładni rozszerzającej oraz zakazu

stosowania analogii. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawotwórczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest zobowiązany działać ściśle według tego upoważnienia. Nie jest uprawniony ani do regulowania tego co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż uchwała obarczona jest również innymi wadami prawnymi.

W § 5 ust. 1 statutu Sejmik postanowił, iż organami Funduszu są Rada Nadzorcza oraz Zarząd. Natomiast zgodnie z § 14 ust. 2 statutu Zarząd stanowią Prezes i jego Zastępca. Wskazane w statucie nazwy organów Funduszu oraz określenie składu osobowego Zarządu Funduszu są sprzeczne z ustawą. Zgodnie bowiem z art. 400 e. ust. 1 ustawy organami wojewódzkich funduszy są rady nadzorcze wojewódzkich funduszy oraz zarządy wojewódzkich funduszy. W świetle natomiast art. 400 j ust. 2 ustawy zarządy wojewódzkich funduszy stanowią prezesi zarządów wojewódzkich funduszy albo prezesi zarządów wojewódzkich funduszy i zastępcy prezesów zarządów wojewódzkich funduszy.

Należy również zauważyć, iż przepis § 6 ust. 4 statutu również nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego. Stosownie do art. 400 e. ust. 2 ustawy biura wojewódzkich funduszy zapewniają obsługę rad nadzorczych wojewódzkich funduszy oraz zarządów wojewódzkich funduszy.

W ocenie organu nadzoru organizacja wewnętrzna tych biur powinna być określona w statucie wojewódzkiego funduszu. Stosownie bowiem do art. 400 p. ustawy statut określa m.in. organizację wewnętrzną wojewódzkich funduszy, czyli organizację samorządowej osoby pranej, której struktura organizacyjna obejmuje biuro funduszu zapewniające obsługę organów funduszu.

Tymczasem kwestionowany statut nie zawiera postanowień dotyczących organizacji wewnętrznej Biura Wojewódzkiego Funduszu. Natomiast Sejmik upoważnił Zarząd Funduszu do uregulowania przedmiotowych kwestii w regulaminie organizacyjnym Biura Funduszu.

Zdaniem organu nadzoru brak określenia w statucie przynajmniej w sposób ogólny struktury organizacyjnej Biura Funduszu budzi zastrzeżenia w świetle art. 400 p ustawy.

Organ nadzoru nie kwestionuje uprawnień Zarządu Funduszu do określenia szczegółowej organizacji wewnętrznej Biura Funduszu obejmującej m.in. podział zadań między pracownikami.

Sejmik nie określił w statucie Funduszu żadnych kwestii dotyczących organizacji wewnętrznej Biura Funduszu, a jedynie przekazał swoje ustawowe kompetencje w tym zakresie innemu organowi. Postanowienie uchwały o przekazaniu kompetencji prawotwórczych do właściwości innego organu jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Pogląd taki znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, które wyraźnie zakazuje subdelegacji kompetencji prawotwórczych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego tj. przez organy do tego upoważnione ustawowo na rzecz organów w takie kompetencje niewyposażonego (tak m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 lutego 2016r. sygn. akt IV SA/Wr 600/04 oraz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 marca 2012r. sygn. akt IV SA/Wr 851/11).

Przedmiotowa uchwała nie wypełniła zatem zakresu upoważnienia ustawowego określonego w przepisie art. 400 p cytowanej ustawy. Skoro ustawodawca zastrzegł, że w akcie prawnym wydanym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinny być zawarte określone regulacje, to ich brak skutkuje nieważnością całej uchwały jako niewypełniającej kompetencji przyznanej temu organowi.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 834970.1858876.1739704 |
| Nazwa dokumentu | Rozstrzygnięcie nadzorcze Sejmik.pdf |
| Tytuł dokumentu | Rozstrzygnięcie nadzorcze Sejmik |
| Sygnatura dokumentu | PNK.I.4130.49.2017 |
| Data dokumentu | 2017-07-20 10:38:16 |
| Skrót dokumentu | 52B99163597C63DCAE512E6E2E081FCEB4C 5D1EF |
| Wersja dokumentu | 1.2 |
| Data podpisu | 2017-07-20 10:37:50 |
| Podpisane przez | Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski |
| | EZD 3.18.2453.2932.3664 |
| Data wydruku: | 2017-07-24 10:21:17 |
| Autor wydruku: | Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki |