



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 17-07-2017

Znak: PNK.I.4130.46.2017

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016, poz. 446 ze zm.)

stwierdza się nieważność

Zarządzenia nr 31/2017 Wójta Gminy Mniów z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie odwołania Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Mniowie z zajmowanego stanowiska

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2017r. Wójt Gminy Mniów Zarządzeniem nr 31/2017 odwołał bez wypowiedzenia Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Mniowie z zajmowanego stanowiska. Podstawą prawną do podjęcia przedmiotowego zarządzenia był między innymi artykuł 38 ust.1 pkt. 2 w związku z art. 5c pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2016 r. poz.1943 z późn. zm.). Jak wynika z uzasadnienia do zarządzenia, sposób pełnienia funkcji przez Dyrektora w/w zespołu szkół oraz skutki zaniedbań i błędów w kierowaniu placówkami zespołu stanowi zagrożenie interesu publicznego jak również rażące zagrożenie osiągnięcia celów szkoły a stwierdzone w zleconym przez organ prowadzący audycie uchybienia w pracy dyrektora prowadzą do destabilizacji w funkcjonowaniu zespołu szkół. Zdaniem organu prowadzącego zachodziły uzasadnione przesłanki do odwołania dyrektora szkoły noszące znamiona szczególnie uzasadnionych przypadków.

W dniu 20 czerwca 2017 r. Kuratorium Oświaty w Kielcach wyraziło negatywną opinię w sprawie odwołania Pana Andrzeja Mazura ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Mniowie. W dniu 26.06.2017 r. wpłynął wniosek Pana Andrzeja Mazura o stwierdzenie nieważności przedmiotowego zarządzenia z powodu istotnego naruszenia art. 38 ust.1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty. W związku z powyższym Wojewoda Świętokrzyski wszczął postępowanie nadzorcze, w wyniku którego 6 lipca 2017r. doręczony został oryginał zarządzenia wraz z wyjaśnieniami, w którym wójt podtrzymał argumenty podnoszone w uzasadnieniu (pismo znak: OS.2123.7. 2017 z dnia 04.07.2017r.).

W wyniku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz analizy treści zarządzenia pod względem zgodności z prawem, organ nadzoru ustalił, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 pkt.2 ustawy o systemie oświaty organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Ustawodawca zezwala na odwołanie z funkcji dyrektora szkoły w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia obwarowując to zdarzenie przesłanką formalnoprawną w postaci konieczności zasięgnięcia opinii Kuratora Oświaty, a także przesłanką materialnoprawną określoną, jako "przypadek szczególnie uzasadniony".

W pojęciu "szczególnie uzasadnionych przypadków" nie mieści się każde naruszenie prawa. Należy też zauważyć, że nie każde naruszenie prawa powoduje obligatoryjnie odwołanie z funkcji dyrektora na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. W art. 38 ust. 1 pkt 2 nie jest mowa o naruszeniu prawa, lecz o przypadkach szczególnie uzasadnionych, których zaistnienie wymaga natychmiastowego przerwania wykonywania czynności przez dyrektora szkoły, z uwagi na zagrożenie interesu publicznego. Użycie przez ustawodawcę w art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. kwalifikatora "szczególnie" oznacza zawężenie zastosowania przedmiotowej regulacji do sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych i nagłych, kiedy organ prowadzący ma prawo ocenić, czy dalsze kierowanie szkołą lub placówką oświatową stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania tych jednostek lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych przyczyn jest nie do przyjęcia .

W orzecznictwa sądownoadministracyjnym ukształtował się pogląd wedle którego użyte w art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. pojęcie "szczególnie uzasadniony przypadek" oznaczać może albo nagłe zdarzenie powodujące konieczność niezwłocznego przerwania czynności dyrektora, albo naruszenie prawa przez dyrektora czy inne jego zachowania (nawet niezawinione), które muszą być na tyle istotne, że mogą prowadzić do destabilizacji działalności placówki oświatowej lub zagrażać interesowi publicznemu. Prawidłowość wydanego przez organ zarządzenia o odwołaniu ze stanowiska dyrektora placówki oświatowej należy oceniać na podstawie faktów, które zostały wskazane w jego uzasadnieniu. Powołane tam okoliczności muszą być przy tym konkretne i dowiedzione w stosownym postępowaniu poprzedzającym wydanie zarządzenia oraz znajdować pełne potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym. Istotne są również wywody przytoczone przez organ, gdyż to, jakie zdarzenia uznał on za przesłanki odwołania, musi wynikać bezpośrednio z uzasadnienia wydanego w tym zakresie zarządzenia. Tylko takie wywody w zestawieniu z zebranych w sprawie materiałem dowodowym pozwalają na ustalenie motywów, jakimi kierował się organ, pozbawiając dyrektora dotychczasowej funkcji kierowniczej, oraz ocenę, czy podane przez organ przyczyny rzeczywiście można uznać za szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o. (tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2017 r. I OSK 2330/16; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 kwietnia 2017) .

Dokonując analizy przedmiotowego zarządzenia pod względem zgodności z prawem, należy stwierdzić, iż narusza ono w sposób istotny art. 38 ust. 1 pkt.2 ustawy o systemie oświaty.

W uzasadnieniu zarządzenia organ prowadzący szkołę nie dokonał omówienia w dostatecznym zakresie, które to przesłanki zdecydowały o zastosowaniu nadzwyczajnego trybu oraz nie zawarł przekonywujących argumentacji, że nastąpiła sytuacja wyjątkowa.

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowym zarządzeniu przesłanki do odwołania dyrektora noszące znamiona „szczególnie uzasadnionych” wskazano w sposób ogólnikowy i nieprecyzyjny. Nie określono, które to konkretnie zaniedbania i błędy w kierowaniu placówką zespołu prowadzą do destabilizacji w funkcjonowaniu zespołu szkół oraz stanowią zagrożenie interesu publicznego. Należy ponadto zauważyć, że te szczególnie uzasadnione przypadki mają istnieć w chwili odwołania i być w tym czasie oczywiste, a zatem złożenie 29 czerwca 2017r. zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, które dołączono do wyjaśnień nie mogą stanowić „szczególnego przypadku”. Brak właściwego uzasadnienia nie może być konwalidowany późniejszymi wyjaśnieniami organu.

Co do oceny pracy dydaktycznej także Kurator Oświaty nie podzielił stanowiska organu prowadzącego, iż zachodzą przesłanki do zastosowania nadzwyczajnego trybu odwołania ze stanowiska dyrektora szkoły, wydając opinię negatywną w tym zakresie.

Wymaga również podkreślenia, że szczególnie przypadki, o jakich mowa w omawianym przepisie, to nie takie, które w subiektywnym odczuciu organu prowadzącego placówkę oświatową są szczególne, tylko takie, które obiektywnie powodują destabilizację pod względem dydaktycznym, wychowawczym czy oświatowym jednostki oświatowej, a jedyną możliwością zapobieżenia takiej sytuacji jest odwołanie dyrektora w trakcie roku szkolnego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 maja 2017r. II SA/Go 198/17; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach II SA/Ke 681/11 oraz wyrok NSA I OSK 724/12).

Zarzuty stawiane dyrektorowi szkoły, zwłaszcza nieudowodnione do dnia odwołania, nie stanowią przypadków szczególnie uzasadnionych do odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Dokonując subsumpcji opisanego stanu faktycznego w świetle obowiązującego stanu prawnego oraz linii orzecznictwa sądowego, w ocenie organu nadzoru, należy dojść do wniosku, iż stwierdzenie nieważności przedmiotowego zarządzenia jest konieczne i uzasadnione, albowiem w sposób istotny narusza przepisy prawa.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić nieważność podjętego aktu.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	830726.1903943.1733097
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze Mniów odwoł.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze Mniów odwoł
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.46.2017
Data dokumentu	2017-07-17 11:31:26
Skrót dokumentu	75482BD147E383E0942806283CA0740269D83 7B4
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2017-07-17 11:31:09
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.18.2453.2932.3664
Data wydruku:	2017-08-31 12:26:47
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki