



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 03-11-2017

Znak: PNK.I.4130.64.2017

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U.z 2017, poz.1875)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr LV/304/17 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 28 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior +” w Kunowie.

Na sesji w dniu 28 września 2017 r., działając w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 51 oraz art. 97 ust.1 i 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.) Rada Miejska w Kunowie podjęła uchwałę Nr LV/304/17 w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior +” w Kunowie – zwaną dalej uchwałą.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 października 2017 r. W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem przepisu art. 97 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej: opłatę za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych ustala podmiot kierujący w uzgodnieniu z osobą kierowaną, uwzględniając przyznany zakres usług. Osoby nie ponoszą opłat, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kwoty kryterium dochodowego. Tymczasem Rada Miejska Kunowie w § 1 uchwały ustaliła stałą odpłatność za usługi w kwocie 220 zł miesięcznie od każdego domownika. W ocenie organu nadzoru przepis art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej zawierający delegację dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do podjęcia uchwały, nie upoważnia Rady do określenia wysokości opłaty za pobyt w Dziennym Domu „Senior +”. Na podstawie powołanego przepisu rada gminy ma ustalić wyłącznie szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia. Ustawodawca kształtuje zatem jedynie uprawnienie rady do ustanawiania określonych reguł, jakie

powinien stosować podmiot kierujący do ośrodka wsparcia. Szczegółowe zasady, do ustalenia których została zobowiązana Rada, nie mogą być sprzeczne z zasadami zawartymi w ustawie, a jednocześnie nie mogą pozbawić podmiotów wskazanych przez ustawodawcę prawa do podjęcia decyzji w określonym przez niego zakresie. Skoro ustawa w art. 97 ust. 1 stanowi, że opłatę za pobyt w ośrodkach wsparcia ustala podmiot kierujący w uzgodnieniu z osobą kierowaną, należy stwierdzić, iż Rada Miejska w Kunowie nie ma kompetencji w tym zakresie, a w ramach szczegółowych zasad powinna określić jedynie granice, w ramach których opłata winna zostać ustalona przez uprawnione podmioty. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym. Przykładowo w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 28 stycznia 2014 r. (IV SA/Wr 629/13) Sąd wskazał, że: „Mając na względzie brzmienie art. 97 ust. 1 ustawy nie ulega zdaniem Sądu wątpliwości, że ustalenie opłaty powinno przyjąć formę decyzji administracyjnej. Przy czym, znaczący wpływ na treść ewentualnego rozstrzygnięcia ma zakres przyznanej pomocy i stanowisko strony (osoby kierowanej lub jej przedstawiciela ustawowego), z nią bowiem organ orzekający powinien uzgodnić wysokość opłaty. Nie zmienia to jednak faktu, że decyzja przyjmie postać jednostronnego i władczego rozstrzygnięcia organu administracyjnego. Rada nie ma kompetencji w tym zakresie, a w zakresie ustalania "szczegółowych zasad" powinna określić jedynie granice, w ramach których opłata winna zostać ustalona przez uprawnione podmioty. Granic tych nie stanowią konkretne stawki opłat (wyrażone w procentach) uzależnione od wysokości dochodu.”. Ustalenie przez organ uchwałodawczy konkretnego wymiaru ponoszonej opłaty w istocie jest działaniem przekraczającym upoważnienie ustawowe zawarte w art. 97 ust. 5 ustawy oraz wkroczeniem w kompetencje innego organu. Należy ponadto zwrócić uwagę na fakt że przepis art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej nie stanowi dla organu stanowiącego upoważnienia do określenia terminu wnoszenia przedmiotowej opłaty. Dlatego też należy stwierdzić że również regulacje zawarte w § 2 uchwały wykraczają poza kompetencję rady gminy wynikającą z powołanego przepisu. W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały w części jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	881892.1993539.1924802
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze uchwała nr. LV.304.17 z dnia 28.09.2017 RM w Kunowie.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze uchwała nr. LV.304.17 z dnia 28.09.2017 RM w Kunowie
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.64.2017
Data dokumentu	2017-11-03 14:43:52
Skrót dokumentu	757DC049132E4966A358CD030DC955EC9CD765C3
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2017-11-03 14:43:07
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2017-11-06 07:18:15
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki