



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 26-06-2018

Znak: SPN.III.4130.25.2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XLIII/347/18 Rady Gminy Bieliny z dnia 8 maja 2018r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Belno, zwanej dalej planem, tj.:

1. W zakresie braku wydzielenia na rysunku planu miejscowego terenów dróg oraz terenów ciągów pieszo-jezdnym, tj.:

- a) § 4 ust. 6 pkt 3 uchwały,
- b) § 4 ust. 6 pkt 6 uchwały.

2. W zakresie braku wprowadzenia zmian do projektu planu miejscowego wynikających z rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, tj.:

- a) § 4 ust. 7 pkt 6 lit. e) uchwały,
- b) § 11 ust. 1 pkt 2 uchwały,
- c) rysunku planu w zakresie wyznaczenia: „granicy strefy ochronnej dla obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 8 maja 2018r. Rada Gminy Bieliny podjęła uchwałę Nr XLIII/347/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Belno.

W dniu 13 czerwca 2018r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Bieliny do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 19 czerwca 2018r., znak: IN-BP.6721.2.1.2018, Przewodniczący Rady Gminy Bieliny złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg i terenów ciągów pieszo-jezdnych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte:

a) w § 4 ust. 6 pkt 3 uchwały dopuszczają zmianę kwalifikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnych oznaczonych symbolami KDW i KDX z dróg wewnętrznych na publiczne. Taka zmiana wiąże się z dostosowaniem (zwiększeniem) ich parametrów i tym samym zmianą przeznaczenia terenów przyległych do tych dróg. Należy dodać, że najmniejsza szerokość drogi wewnętrznej w liniach rozgraniczających wynosi 8m (§ 29 ust. 3 uchwały), a ciągu pieszo-jezdnego 6,5m (§ 30 ust. 3 uchwały). Natomiast z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016r. poz. 124) wynika, że najmniejsza szerokość drogi publicznej wynosi 10m.

b) w § 4 ust. 6 pkt 6 uchwały dopuszczają realizację dojazdów niewydzielonych liniami rozgraniczającymi nadając im odpowiednie parametry (minimalną szerokość 5m - § 4 ust. 6 pkt 6 lit. a) uchwały oraz 6,5m - § 4 ust. 6 pkt 6 lit. b) uchwały). Dojazdy te w rzeczywistości pełnią rolę dróg wewnętrznych lub ciągów pieszo-jezdnych.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi publiczne (oznaczone symbolem KD - kolor biały) oraz drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga publiczna oraz droga wewnętrzna – traktowane jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – muszą spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmiennie zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25.06.2013r., sygn. akt: II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dojazdów w dowolnym miejscu bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu oraz możliwość zmiany klasyfikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnych na drogi publiczne należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 13 ustawy poprzez brak wprowadzenia zmian do projektu planu wynikających z rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy wójt gminy wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach: od 26 lipca 2016r. do 16 sierpnia 2016r. Do tego projektu planu zostało wniesionych 31 uwag. 30 uwag dotyczyło braku zgody na realizację biogazowni i spalarni śmieci na terenach oznaczonych symbolami: 1.PU.1 i 1.PU.2.

Z zarządzenia Nr 0050.71.2016 Wójta Gminy Bieliny z dnia 20 września 2016r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu wynika, że Wójt postanowił uwzględnić przedmiotowe uwagi.

Tymczasem w ustaleniach przedmiotowych terenów, po uwzględnieniu uwag, wprowadzono jedynie zakaz realizacji biogazowni natomiast nie wprowadzono zakazu realizacji spalarni śmieci.

Z § 4 ust. 7 pkt 6 lit „e” uchwały oraz § 11 ust. 1 pkt 2 uchwały wynika, że na terenach zabudowy produkcyjnej i usługowej oznaczonych symbolami: 1.PU.1 i 1.PU.2 można realizować instalacje do produkcji energii z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW za wyjątkiem elektrowni wiatrowych oraz biogazowni.

Podkreśla się, że zgodnie z obowiązującymi przepisami niektóre spalarnie odpadów można zaliczyć do instalacji odnawialnych źródeł - art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii (t. j. z 2017r., poz. 1148 ze zm.).

A zatem skoro osoby wnoszące uwagi nie sprecyzowały o jakie konkretnie instalacje chodzi, wskazując ogólnie na zakaz lokalizacji „spalarni śmieci”, to należy uznać, że nie zgadzają się na realizację wszelkiego rodzaju spalarni odpadów, w tym spalarni z zakresu odnawialnych źródeł energii.

Wobec powyższego, do projektu planu nie zostały wprowadzone odpowiednie zmiany, do których zobowiązał się Wójt Gminy Bieliny zarządzeniem Nr 0050.71.2016 z dnia 20 września 2016r., co spowodowało istotne naruszenie trybu sporządzenia planu miejscowego.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z dnia 19 czerwca 2018r., znak: IN-BP.6721.2.1.2018, dotyczące pkt: 4, 5, 6, 7 i 8 przedmiotowego wszczęcia.

Organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	984860.2338867.2412340
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze w części - Belno, gm.

	Bieliny.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze w części - Belno, gm. Bieliny
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.25.2018
Data dokumentu	2018-06-26 13:16:48
Skrót dokumentu	F8B771433617A7CADDAC7434A5FF59DD73 AEA274
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2018-06-26 13:16:00
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2018-06-28 08:02:44
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki