



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 26-06-2018

Znak: SPN.III.4130.30.2018

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

**Części uchwały** Nr XLIII/358/18 Rady Gminy Bieliny z dnia 8 maja 2018r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Napęków, zwanej dalej planem, tj.:

**1.** W zakresie naruszenia ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny:

- wszystkich ustaleń, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących terenu zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrożonego powodzią i podtopieniami, oznaczonego symbolem 1.RM.MN.ZZ.2.

**2.** W zakresie braku wydzielenia na rysunku planu miejscowego (załącznik Nr 1 do uchwały) terenów dróg oraz terenów ciągów pieszo-jezdnych :

a) § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały,

b) § 4 ust. 6 pkt 3 uchwały,

c) § 4 ust. 6 pkt 5 uchwały.

**3.** W zakresie braku zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne

- wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących części działki:

• nr ewid. 319 położonej na terenie zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1.RM.MN.13.

#### **UZASADNIENIE**

Na sesji w dniu 8 maja 2018r. Rada Gminy Bieliny podjęła uchwałę Nr XLIII/358/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny – miejscowości Napęków.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad oraz trybu sporządzania planu miejscowego.

### **I.W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

**1.** Uchwała narusza art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny przyjętego uchwałą Nr XXXVIII/292/17 Rady Gminy Bieliny z dnia 30 listopada 2017r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Przedmiotowy plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bieliny, ponieważ teren przeznaczony w planie pod teren zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrożony powodzią i podtopieniami, oznaczony symbolem 1.RM.MN.ZZ.2., w studium przewidziano jako teren użytków zielonych.

Należy podkreślić, że ww. studium jest nową edycją studium uchwaloną pod koniec 2017r. i oczywistym jest, że zapisy przedmiotowego planu nie mogą naruszać ustaleń studium oraz budzić wątpliwości interpretacyjnych.

**2.** Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg i terenów ciągów pieszo-jezdnymi.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte:

**a)** w § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały dopuszczają w całym obszarze planu lokalizowanie dojazdów niewydzielonych, ciągów pieszych, ciągów pieszo-jezdnymi i ścieżek rowerowych,

**b)** w § 4 ust. 6 pkt 3 uchwały dopuszczają zmianę kwalifikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnymi oznaczonych symbolami KDW i KDX z dróg wewnętrznych na publiczne. Taka zmiana wiąże się z dostosowaniem (zwiększeniem) ich parametrów i tym samym zmianą przeznaczenia terenów przyległych do tych dróg. Należy dodać, że najmniejsza szerokość drogi wewnętrznej w liniach rozgraniczających wynosi 8m (§ 27 ust. 3 uchwały), a ciągu pieszo-jezdnego 6m (§ 29 ust. 3 uchwały). Natomiast z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016r. poz. 124) wynika, że najmniejsza szerokość drogi publicznej wynosi 10m.,

**c)** w § 4 ust. 6 pkt 5 uchwały dopuszczają realizację dojazdów niewydzielonych liniami rozgraniczającymi nadając im odpowiednie parametry (minimalną szerokość 5m - § 4 ust. 6 pkt 5 lit. a) uchwały oraz 6,5m - § 4 ust. 6 pkt 5 lit. b) uchwały). Dojazdy te w rzeczywistości pełnią rolę dróg wewnętrznych lub ciągów pieszo-jezdnymi.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi publiczne (oznaczone symbolem

KD - kolor biały) oraz drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga publiczna oraz droga wewnętrzna – traktowane jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – muszą spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmiennie zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25.06.2013r., sygn. akt: II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dojazdów w dowolnym miejscu bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu oraz możliwość zmiany klasyfikacji dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnymi na drogi publiczne należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

## **II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy wójt uzyskuje zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagających zgody, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tych zgód zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnej.

W przedmiotowym planie miejscowym działka nr ewid. 319 położona jest na terenie zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1.RM.MN.13.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego (załącznik Nr 1 do uchwały), wynika że na przedmiotowej działce występują grunty leśne, dla których nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest jakichkolwiek decyzji administracyjnych potwierdzających uzyskanie takiej zgody.

## **III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

1. W załączniku Nr 2 do uchwały (rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag) w kolumnie nr 9 znajduje się nieprawidłowe stwierdzenie: „ostateczne rozwiązania planistyczne uzależnione są od uzgodnień i opinii zarządcy sąsiadującej z nieruchomością drogi”, ponieważ uchwalenie planu miejscowego kończy procedurę jego sporządzania i już na tym etapie nie może być mowy o uzależnieniu uwzględnienia uwagi od innych organów. Jednak mimo takiego nieprawidłowego stwierdzenia, Rada Gminy Bieliny jednoznacznie zadecydowała, kolumna nr 8 załącznik Nr 2 do uchwały, o nieuwzględnieniu w części przedmiotowych uwag.

2. W legendzie rysunku planu nieprawidłowo nazwano tereny oznaczone symbolami:

- RM.MN jako tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych,
- RM.MN.ZZ jako tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych zagrożone powodziami i podtopieniami,

ponieważ z treści uchwały (§ 14, § 15) wynika, że tereny te powinny nosić nazwy:

RM.MN – tereny zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej,

RM.MN.ZZ. – tereny zabudowy o charakterze zagrodowym i mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrożone powodzią i podtopieniami.

3. Na rysunku planu nieprawidłowym kolorem oznaczono ciąg pieszo-jezdny o symbolu 2.KDX.1 oraz drogę wewnętrzną o symbolu 1.KDW.1. Zgodnie z legendą powinny być one oznaczone kolorem szarym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

**Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.**

Agata Katarzyna Wojtyszek  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	984856.2338879.2413295
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - plan NAPEKÓW gm. Bieliny.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - plan NAPEKÓW gm. Bieliny
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.30.2018
Data dokumentu	2018-06-26 15:21:08
Skrót dokumentu	294DD076708D93AAF3F40BC35DB0C4A36E63BAA3
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2018-06-26 15:20:30
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2018-06-28 08:14:29
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki