



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 21-08-2018

Znak: SPN.III.4130.58.2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr LIV/310/2018 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 29 czerwca 2018r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa, zwanej dalej planem, tj.:

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących terenów:

- zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: 6MN, 7MN, 43MN, 45MN, 46MN, 47MN, 48MN, 49MN, 51MN, 50MN, 52MN, 53MN,
- zabudowy mieszkaniowo – usługowej, oznaczonych symbolami: 3MN/U, 5MN/U, 6MN/U, 7MN/U,
- zabudowy letniskowej, oznaczonych symbolami: 4ML, 5ML,
- produkcyjno – usługowych, oznaczonych symbolem: 3P/U,

2. wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami: 13MN, 22MN, 23MN, 24MN, 25MN,

3. wszystkich ustaleń planu dotyczących dojazdów do terenów określonych w:

- § 18 ust. 2 pkt 2 uchwały,
- § 21 ust. 2 pkt 2 uchwały,

4. wszystkich ustaleń planu dotyczących terenów dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami 41KDW i 77KDW.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 czerwca 2018r. Rada Miejska w Ćmielowie podjęła uchwałę Nr LIV/310/2018 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa.

W dniu 8 sierpnia 2018r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ćmielowie do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Pismem z dnia 13 sierpnia 2018r., znak: Or-R.0004.2.2018, Przewodniczący Rady Miejskiej w Ćmielowie złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy i art. 548 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1566 ze zm.) w związku z art. 88l ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 469 ze zm.), poprzez dopuszczenie nowej zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 548 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1566 ze zm.), zwanej dalej nowym Prawem wodnym, do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także ich zmian, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy (ustawa weszła w życie w dniu 1 stycznia 2018r.): podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu miejscowego, ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – stosuje się przepisy dotychczasowe.

Do sporządzenia przedmiotowego planu przystąpiono w dniu 14 marca 2013r. (uchwała Nr XXV/223/2013 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 14 marca 2013r., zmieniona uchwałą Nr XIV/92/2015 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 20 listopada 2015r.), a o wyłożeniu po raz pierwszy do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 1 sierpnia 2017r. do 30 sierpnia 2017r. (z terminem wnoszenia uwag do 15 września 2017r.) ogłoszono w prasie miejscowej („Wiadomości Świątokrzyskie” z dnia 24 lipca 2017r.) oraz przez obwieszczenie z dnia 21 lipca 2017r.

A zatem w przedmiotowej sprawie stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawę z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 469 ze zm.), zwaną dalej starym Prawem wodnym.

Zgodnie z art. 88l ust. 1 pkt 1 starego Prawa wodnego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią zabrania się wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, w tym budowy innych obiektów budowlanych.

Z ww. przepisu bezsprzecznie wynika, że na terenach szczególnego zagrożenia powodzią nie jest możliwa realizacja nowej zabudowy.

Tymczasem w przedmiotowym planie miejscowym na terenach:

- zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: 6MN, 7MN, 43MN, 45MN, 46MN, 47MN, 48MN, 49MN, 51MN, 50MN, 52MN, 53MN,
- zabudowy mieszkaniowo – usługowej, oznaczonych symbolami: 3MN/U, 5MN/U, 6MN/U, 7MN/U,
- zabudowy letniskowej, oznaczonych symbolami: 4ML, 5ML,
- produkcyjno – usługowych, oznaczonych symbolem: 3P/U,

położonych w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, dopuszcza się realizację nowej zabudowy.

Dodać należy, że uzgodnienie projektu planu z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, dokonane w trybie art. 4a pkt 2 starego Prawa wodnego (postanowienie Nr 2197/P/NZO/16 z dnia 5 września 2016r.), nie zwalnia od zakazów, o których mowa w art. 88l starego Prawa wodnego. Brak jest przesłanek, by można było uznać, iż „pozytywne” uzgodnienie projektu planu stanowi podstawę do wprowadzenia do planu miejscowego zabudowy na terenach szczególnego zagrożenia powodzią.

W świetle art. 88l ust. 2 ww. ustawy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej może, w drodze decyzji, zwolnić od takich zakazów (w dokumentacji prac planistycznych brak jest takiej decyzji).

Liczne orzeczenia sądów administracyjnych, w tym wyroki NSA: z dnia 21 czerwca 2016r., sygn. akt II OSK 2592/14 czy z dnia 27 września 2016r., sygn. akt II OSK 3135/14 (stare Prawo wodne) wskazują na brak możliwości wprowadzania zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią bez uzyskania takiej decyzji.

Nie mniej jednak ze względu na długość procedury sporządzania planu miejscowego oraz brak organu właściwego (zgodnie ze starym Prawem wodnym), dopuszcza się możliwość ponowienia uzgodnienia projektu planu z Wodami Polskimi, w trybie art. 166 ust. 5 nowego Prawa wodnego (tj. uzgodnienia w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w formie decyzji).

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy poprzez brak określenia ograniczeń w strefach technicznych od linii elektroenergetycznych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Z rysunku planu wynika, że przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolami 13MN, 22MN, 23MN, 24MN, 25MN przebiega linia wysokiego napięcia 110kV. Wzdłuż tej linii wyznaczono tzw. „strefy techniczne”. W ustaleniach planu brak jest odniesienia się do ww. stref. Tym samym nie wiadomo, czy w zaznaczonej strefie od linii obowiązują ograniczenia w lokalizowaniu obiektów.

Potwierdzeniem konieczności określenia szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy, dla terenów przez które przebiega linia wysokiego napięcia wraz ze strefą jest wyrok WSA w Łodzi z dnia 22 lutego 2018r., sygn. akt II SA/ŁD 77/18.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte w § 18 ust. 2 pkt 2 oraz w § 21 ust. 2 pkt 2 uchwały dopuszczają realizację dojazdów niewydzielonych liniami rozgraniczającymi nadając im odpowiednie parametry (minimalną szerokość: 6m - § 18 ust. 2 pkt 2 uchwały oraz 5m - § 21 ust. 2 pkt 2 uchwały). Dojazdy te w rzeczywistości pełnią rolę dróg wewnętrznych.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013r., sygn. akt II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dojazdów bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

4. Uchwała narusza § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak możliwości powiązania tekstu planu z rysunkiem.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia w projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Tymczasem w § 42 zawarto ustalenia dla terenów dróg 41KDW i 77KDW, natomiast na rysunku planu nie ma terenów o takich symbolach.

Ponadto:

W § 17 ust. 6, § 18 ust. 5, § 19 ust. 7, § 20 ust. 5, § 21 ust. 5, § 22 ust. 5, § 23 ust. 5, § 24 ust. 5, § 25 ust. 5, § 26 ust. 7, § 27 ust. 6, § 28 ust. 6, § 29 ust. 6, § 30 ust. 5, § 31 ust. 6, § 32 ust. 5, § 33 ust. 3, § 34 ust. 4, § 35 ust. 4, § 36 ust. 5, § 37 ust. 4, § 38 ust. 7, § 39 ust. 5, § 40 ust. 5, § 41 ust. 5, § 42 ust. 5, § 43 ust. 4, § 44 ust. 5, § 45 ust. 6, § 47 ust. 7, § 48 ust. 5, § 49 ust. 5, § 50 ust. 5 uchwały zbędnie odniesiono się do § 6 pkt 10, ponieważ taki punkt w tym paragrafie nie istnieje.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1024966.2429231.2543616
Nazwa dokumentu	RN w części plan Ćmielów Miasto.pdf
Tytuł dokumentu	RN w części plan Ćmielów Miasto
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.58.2018
Data dokumentu	2018-08-21 19:05:08
Skrót dokumentu	EBC577394BECAD33165DFCAF4086E68B8E 2470B3
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2018-08-21 19:04:25
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda

	Świętokrzyski
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2018-08-23 08:30:56
Autor wydruku:	Furmańska Dorota inspektor wojewodzki - koordynator