



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 14-06-2019

Znak: SPN.III.4130.26.2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

całości uchwały Nr VII/91/2019 Rady Gminy Masłów z dnia 25 kwietnia 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Ciekoty na terenie gminy Masłów.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 kwietnia 2019r. Rada Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr VII/91/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Ciekoty na terenie gminy Masłów.

W dniu 28 maja 2019r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 4 czerwca 2019r., znak: PiRG.0004.20.2019, Przewodniczący Rady Gminy Masłów złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXVIII/253/2016 Rady Gminy Masłów z dnia 25 listopada 2016r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Tymczasem przedmiotowy plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów w zakresie wskaźników urbanistycznych, tj.:

	Plan miejscowy	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub pensjonatowej MNP1-MNP3</i>		
wysokość budynków mieszkalnych i pensjonatowych	do 10 m	do 8 m
wysokość budynków gospodarczych i garaży	do 6 m	do 5 m
<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub pensjonatowej MNP4-MNP5</i>		
wysokość budynków gospodarczych i garaży	do 7 m	do 6 m
<i>Tereny zabudowy usługowej i/lub mieszkaniowej jednorodzinnej UM1-UM2</i>		
wysokość budynków gospodarczych i garaży	do 8 m	do 7 m
<i>Tereny usług turystyki UT1-UT3</i>		
maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy	0,9	0,5
teren biologicznie czynny	min. 30%	min. 60%
wysokość budynków z zakresu usług turystyki oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	do 12 m	do 8 m
<i>Teren usług turystyki UT4</i>		
maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy	0,9	0,7
teren biologicznie czynny	min. 30%	min. 50%
wysokość budynków gospodarczych i garaży	do 7 m	do 6 m

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy Masłów, że wskaźniki urbanistyczne odbiegają od zapisanych w studium, ze względu na dostosowanie do lokalnych uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w takim przypadku najpierw należało w odpowiedni sposób zmienić ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów, a następnie przystąpić do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego.

Ponadto należy dodać, że obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów zostało przyjęte uchwałą Nr XXVIII/253/2016 Rady Gminy Masłów z dnia 25 listopada 2016r., a uchwałą Nr XXXIII/292/2017 o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego dla sołectwa Ciekoty uchwalono w dniu 26 stycznia 2017r., co oznacza że lokalne uwarunkowania i kierunki zagospodarowania przestrzennego powinny być uwzględnione przy uchwalaniu studium.

A zatem skoro ustalenia studium oznaczają takie kształtowanie treści planu miejscowego, aby uwzględniała ona i wynikała z ustaleń studium, to zmiana wskaźników urbanistycznych w planie miejscowym niezgodna z zapisami studium powoduje istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez brak określenia minimalnej liczby miejsc do parkowania i sposobu ich realizacji dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach usług turystyki, oznaczonych symbolami UT1-UT3.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji.

Tymczasem w treści planu nie określono minimalnej liczby miejsc do parkowania i sposobu ich realizacji dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenach usług turystyki, oznaczonych symbolami UT1-UT3, która stanowi jedno z podstawowych przeznaczeń ww. terenów.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy burmistrz uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tej zgody zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnych.

W przedmiotowym planie miejscowym na działkach o nr ewid.:

- 71/4, 72/3, 72/4, 72/5, 107/5, 108/1, 109/5 położonych na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem MN22,

- 1522, 1523 położonych na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub zagrodowej, oznaczonym symbolem MNR,

- 1525/3, 1525/4 położonych na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub pensjonatowej, oznaczonym symbolem MNP4,

- 165/1, 166/1 położonych na terenie drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem KDW24,

widnieje użytek LsV.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego, znajdującego się w dokumentacji prac planistycznych oraz z systemu informacji przestrzennej powiatu kieleckiego (geoportalu powiatu kieleckiego, który wprawdzie nie jest zbiorem dokumentów urzędowych, ale jest zbiorem informacji o przestrzeni), wynika że na przedmiotowych działkach występują grunty leśne klasy LsV, dla których nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest decyzji administracyjnej potwierdzającej uzyskanie takiej zgody.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. a tiret 3 ustawy i art. 17 pkt 6 lit. b tiret 2 ustawy z związku z art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1614 ze zm.) oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 2081 ze zm.) poprzez brak zaopiniowania projektu przedmiotowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz brak uzgodnienia tego projektu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret 3 ustawy wójt występuje o opinie o projekcie planu do regionalnego dyrektora ochrony o środowiska.

W świetle art. 17 pkt 6 lit. b tiret 2 ustawy wójt występuje o uzgodnienie projektu planu z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.

W myśl art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody projekt planu wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu oraz w zakresie ustaleń planu mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wymaga zaopiniowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

W granicach obszaru objętego ustaleniami planu znajdują się następujące formy ochrony przyrody, w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1-9 ustawy o ochronie przyrody: Świętokrzyski Parki Narodowy, obszary Natura 2000 Przełom Lubrzanki PLH260037 i Łysogóry PLH260002 oraz Podkielecki Obszar Chronionego Krajobrazu.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że Wójt Gminy Masłów pismami z dnia 7 sierpnia 2018r., znak: BiGP.6722.3.2017 oraz znak: BiGP.6722.9.2017 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o uzgodnienie i zaopiniowanie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał Wójtowi postanowienie z dnia 31 sierpnia 2018r., znak: WPN-II.610.58.2018.AN (odmowa uzgodnienia) oraz pismo z dnia 31 sierpnia 2018r., znak: WPN-II.410.1.83.2018.AN (opinia negatywna), w których przedstawił szereg uwag dotyczących przedłożonych dokumentów.

A zatem, skoro projekt planu nie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uzyskał negatywną opinię, to należało poprawić ww. dokumenty zgodnie z zaleceniami RDOŚ w Kielcach i ponownie przedstawić ww. organowi do opiniowania i uzgadniania.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 12 ust. 2 pkt 11 lit. g uchwały zamiast symbolu KDW15 powinien być symbol KDW5.
2. W § 13 ust. 1 uchwały zamiast określenia terenu MNR jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, powinno być określenie teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub zagrodowej.
3. W § 28 pkt 3, 4, 5 uchwały zamiast określenia dróg klasy lokalnej powinno być określenie dróg klasy dojazdowej.
4. Na rysunku planu zamiast symbolu WS powinien być symbol WS1.
5. Występuje rozbieżność pomiędzy projektem rysunku planu zaopiniowanym i uzgodnionym przez właściwe organy a projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu i uchwalonym, w zakresie ilości linii elektroenergetycznych średniego napięcia 15kV wraz ze strefami technicznymi.

Na rysunku projektu planu uzgodnionym i zaopiniowanym jest więcej ww. linii wraz ze strefami niż na rysunku projektu planu wyłożonym do publicznego wglądu i uchwalonym.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Gminy Masłów rozbieżność ta wynika z weryfikacji stanu faktycznego przebiegu linii w związku z ich przebudową w ostatnim czasie przez właściwego zarządcę.

Wobec powyższego powinno się ponownie zaopiniować projekt planu z właściwym zarządcą sieci (zarządca sieci nie widział projektu planu ze zmniejszoną ilością linii elektroenergetycznych).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1198283.2966591.3292390
Nazwa dokumentu	RN plan Ciekoty gm. Masłów.pdf
Tytuł dokumentu	RN plan Ciekoty gm. Masłów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.26.2019
Data dokumentu	2019-06-14
Skrót dokumentu	08081C2024E79B050D1EB753C6680FB30D4A65E5
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2019-06-14 10:29:45
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.71.456.456.3664

Data wydruku: 2019-06-25

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Izabela Antoszevska)