



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 22-11-2019

Znak: PNK.I.4130.95.2019

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XIII/151/2019 Rady Miasta Sandomierz z dnia 30 października 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uzasadnienie

W dniu 30 października 2019 roku Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę Nr XIII/151/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi. Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. jedn. Dz. U. 2019, poz. 506 ze zm. – dalej jako u.s.g.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. jedn. Dz. U. 2018, poz. 2096 ze zm. – dalej jako k.p.a.). Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 7 listopada 2019 roku.

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miasta Sandomierza uznała za zasadną złożoną na Burmistrza Miasta Sandomierza skargę w części dotyczącej formalnego rozpatrzenia wniosku przez Burmistrza, z uwagi na niezawarcie w odpowiedzi na wniosek pouczenia o przysługujących skarżącemu środkach zaskarżenia. Jednocześnie w części dotyczącej podniesionych przez skarżącego zarzutów merytorycznych Rada uznała skargę za bezzasadną. Pomimo uznania skargi za częściowo bezzasadną w uchwale nie zawarto uzasadnienia prawnego ani pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

W dniu 14 listopada 2019 roku Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił Radę Miasta Sandomierza o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały Nr XIII/151/2019 oraz wyznaczył termin na złożenie przez Radę ewentualnych wyjaśnień. Pomimo upływu wyznaczonego terminu Rada Miasta Sandomierza nie złożyła wyjaśnień w sprawie.

niepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

Stosownie do treści art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a. wynika natomiast, że organem właściwym do rozpatrywania skarg na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), z wyłączeniem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Zgodnie z treścią art. 238 § 1 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, iż zawiadomienie o załatwieniu skargi w trybie postępowania skargowego wyrażone w formie uchwały przez radę gminy powinno obowiązkowo zawierać wszystkie składniki wymienione w art. 238 § 1 k.p.a., w tym również uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.. Zawarcie w uzasadnieniu uchwały wyczerpującego oraz prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego jest obowiązkiem organu. Tego rodzaju akt wydany przez radę gminy winien zatem w pełni przedstawiać wszystkie przesłanki, które doprowadziły do jego powzięcia. Organ musi zawsze w sposób niebudzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi oraz wyjaśnić stronie składającej skargę prawne podstawy tego rozstrzygnięcia (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 5 kwietnia 2011 roku, sygn.. akt: II SA/Bd 199/11, Legalis nr 339640, oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 19 kwietnia 2017 roku, sygn.. akt: IV SA/Po 135/17. Legalis nr 1601567). Podkreśla się również, że uzasadnienie uchwały rady gminy podjętej w sprawie rozpatrzenia skargi odgrywa doniosłą rolę, ponieważ warunkuje kontrolę organów nadzoru i kontrolę sprawowaną przez sądownictwo administracyjne. Wynika z tego, że powinno ono wyczerpująco omawiać zarówno stan faktyczny sprawy, przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia, jak i argumentację zajętego przez organ stanowiska (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 31 marca 2009 roku, sygn. akt:

II SA/Łd 166/09, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 czerwca 2016 roku, sygn. akt: II SA/Go 221/16, Legalis nr 1475796).

W ocenie organu nadzoru analizowana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. przepisu art. 238 § 1 k.p.a., z uwagi na niezawarcie w niej wymaganego uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 k.p.a., pomimo iż uchwała ta stanowi jednocześnie zawiadomienie skarżącego o odmownym załatwieniu skargi w części dotyczącej podniesionych w tej skardze zarzutów merytorycznych. Odnosząc się do tych zarzutów w uzasadnieniu uchwały wskazano jedynie, że przed Starostą Sandomierskim toczy się postępowanie w przedmiocie niezgodnego z ustawą wyłączenia z produkcji rolnej działek, którego wynik może mieć wpływ na ewentualne przyszłe postępowanie wszczęte na wniosek skarżącego. Nie przytoczono jednocześnie żadnych przepisów prawa świadczących o zasadności przyjętego przez Radę Miasta stanowiska. Skarżącemu nie wyjaśniono zatem dostatecznie podstaw rozstrzygnięcia o odmownym rozpatrzeniu skargi w części merytorycznej, co nie pozwala uznać przedstawionego przez Radę uzasadnienia sposobu rozpatrzenia skargi za wyczerpujące i prawidłowe.

Zgodnie z treścią art. 85 u.s.g. nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. Stosownie natomiast do treści art. 91 ust. 1 u.s.g. uchwała sprzeczna z prawem jest nieważna. Do istotnych naruszeń prawa skutkujących nieważnością uchwały zaliczane jest również naruszenie przepisu określającego obligatoryjne elementy zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi, jakim jest przepis art. 238 § 1 k.p.a. Jednocześnie podkreślić należy, iż wojewoda, jako organ nadzoru, jest uprawniony zarówno do badania prawidłowości postępowania rady gminy odnośnie do trybu rozpatrywania skargi, jak i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 9 sierpnia 2012 roku, sygn. akt: II SA/Sz 696/12, Legalis nr 558173).

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1332247.3253341.3721128
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały nr XIII 151 2019 RM Sandomierza z 30.10.2019r.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały nr XIII/151/2019 RM Sandomierza z 30.10.2019r
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.95.2019
Data dokumentu	22.11.2019
Skrót dokumentu	9145EDC1415735373DB304D4D24C5B9A23311DED
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	22.11.2019 10:22:06
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.90.65.65.27553

Data wydruku: 22.11.2019

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)