



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 05-12-2019

Znak: SPN.III.4130.62.2019

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.)

#### stwierdzam nieważność

**I. Części uchwały** Nr XII/73/2019 Rady Gminy w Nagłowicach z dnia 30 października 2019r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 14 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice – dla fragmentów sołectw: Brynica Mokra, Deszno, Nagłowice, Nowa Wieś, Rakoszyn, Ślęcin, Trzciniec, Warzyn Drugi, Zdanowice, zwanej dalej planem, tj.:

- § 2 ust. 1 pkt 12 uchwały.

**II.** Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

**III.** Wady określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 30 października 2019r. Rada Gminy w Nagłowicach podjęła uchwałę Nr XII/73/2019 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 14 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice – dla fragmentów sołectw: Brynica Mokra, Deszno, Nagłowice, Nowa Wieś, Rakoszyn, Ślęcin, Trzciniec, Warzyn Drugi, Zdanowice.

W dniu 20 listopada 2019r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Nagłowicach do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 26 listopada 2019r., uzupełnionym pismem z dnia 29 listopada 2019r. (pisma bez znaku), Przewodniczący Rady Gminy w Nagłowicach odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

## **I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez nieprawidłowe zdefiniowanie wskaźnika intensywności zabudowy.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy; minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.

W przedmiotowym planie miejscowym zdefiniowano (w § 2 ust. 1 pkt 12) wskaźnik intensywności zabudowy jako stosunek powierzchni wszystkich kondygnacji nadziemnych budynków zlokalizowanych na danym terenie (działce budowlanej) do powierzchni tego terenu.

Natomiast, zgodnie z PN-ISO 9836:2015-12 przez powierzchnię całkowitą zabudowy należy rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków wszystkich kondygnacji tj. sumę kondygnacji nadziemnych oraz kondygnacji podziemnych.

Potwierdzeniem tezy, że jako powierzchnię całkowitą zabudowy należy rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków wszystkich kondygnacji tj. sumę kondygnacji nadziemnych oraz kondygnacji podziemnych są liczne orzeczenia sądów administracyjnych, w tym wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2018r., sygn. akt II OSK 955/17.

## **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

**1.** Występuje niespójność między tekstem planu miejscowego a rysunkiem planu (załącznikiem Nr 1 arkusze A1, A8, A9 do uchwały) dotycząca zasad obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy zagrodowej, tj.:

**a)** w § 11 ust. 1 uchwały dot. terenu zabudowy zagrodowej RM-2/Z:

- zbędnie określono obsługę komunikacyjną dla terenów RM-2/Z w miejscowości Rakoszyń (załącznik Nr 1 arkusz A8), ponieważ zgodnie z rysunkiem zmiany planu, na arkuszu A8 brak jest przedmiotowego terenu,
- nie wskazano obsługi komunikacyjnej dla terenu RM-2/Z w miejscowości Brynica Mokra (załącznik Nr 1 arkusz A1),

**b)** w § 11 ust. 2 uchwały dot. terenu zabudowy zagrodowej RM-3/Z:

- zbędnie określono obsługę komunikacyjną dla terenu RM-3/Z w miejscowości Brynica Mokra (załącznik Nr 1 arkusz A1), ponieważ na arkuszu A1 brak jest przedmiotowego terenu,
- nieprawidłowo określono obsługę komunikacyjną dla terenu RM-3/Z w miejscowości Ślęcin (załącznik Nr 1 arkusz A9) „za pośrednictwem dróg wewnętrznych KDW-2/Z leżących w granicach opracowania do dróg publicznych KDL leżących poza granicami opracowania”, ponieważ zgodnie z rysunkiem zmiany planu w tej miejscowości droga KDW-2/Z łączy się z drogą KD-G, a nie drogą KD-L.

Zgodnie z odpowiedzią Przewodniczącego Rady Gminy w Nagłowicach na rysunku planu przedstawiono prawidłową obsługę komunikacyjną, a nieścisłości w tekście wynikają z pomyłki edytorskiej.

**2.** W § 11 ust. 8 uchwały błędnie ustalono, że droga wewnętrzna KDW-2/Z ma 12 pasów ruchu.

Odpowiedź Przewodniczącego Rady Gminy w Nagłowicach wskazuje, że przedmiotowy błąd stanowi pomyłkę pisarską.

Można uznać ww. nieprawidłowości jako nieistotne naruszenie prawa. Mając jednak na uwadze czytelność planu miejscowego, wady określone w II punkcie uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać poprawione poprzez zmianę przedmiotowej uchwały w odpowiednim zakresie na jednej z najbliższych sesji.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy w Nagłowicach w pozostałym zakresie zawarte w odpowiedzi z dnia 26 listopada 2019r., uzupełnionej pismem z dnia 29 listopada 2019r. (pisma bez znaku), na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

**Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.**

**W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.**

Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1324007.3281057.3760526
Nazwa dokumentu	RN w części z wytykiem zm. nr 14 plan Nagłowice.pdf
Tytuł dokumentu	RN w części z wytykiem zm. nr 14 plan Nagłowice
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.62.2019
Data dokumentu	05.12.2019
Skrót dokumentu	88E64F6B043E99CA57949448E8D9CB161DB1FFA0
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	05.12.2019 10:22:09
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.90.65.65.27553

Data wydruku: 05.12.2019

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)