



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 09-06-2020

Znak: PNK.I.4130.30.2020

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) stwierdza się nieważność uchwały NR XIX/178/2020 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność SZOZ i Dyrektora Placówki SZOZO w Pińczowie w całości.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 18b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, zasady i tryb działania której określa statut gminy, a z zasady praworządności zawartej w art. 7 Konstytucji RP wynika obowiązek działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa. Rozpatrzenie skargi w rozumieniu tego przepisu niewątpliwie dzieli się na dwa etapy, a mianowicie polega na zbadaniu podniesionych zarzutów przez osoby podejmujące decyzję w danej sprawie (czego warunkiem koniecznym jest uzyskanie informacji o przedmiocie zarzutów), a następnie podjęcie decyzji w głosowaniu.

Z kopii wyciągu z protokołu Nr 22/2020 z wspólnego posiedzenia komisji z dnia 13 maja 2020 r. nadesłanej do Wojewody Świętokrzyskiego wraz z pismem znak: OR.0004.36.2020.VI z dnia 1 czerwca 2020 r. wynika, że w głosowaniu nad opinią dotyczącą projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia w/w skargi brało udział 10 osób, a więc więcej niż liczba członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tj. członkowie wszystkich komisji biorących udział w tym posiedzeniu, przy czym tekst skargi udostępniono tylko członkom tej jednej. Biorąc pod uwagę, że analogiczna sytuacja miała miejsce podczas sesji Rady Miejskiej w Pińczowie odbytej w dniu 15 maja 2020 r., gdzie również nie wszystkie osoby biorące udział

*niepodlega*

POLSKA  
STULECIE ODZYSKANIA  
NIEPODLEGŁOŚCI

w posiedzeniu znały treść podniesionych zarzutów, choć zgłaszano taką potrzebę, należy uznać, że niezależnie od oceny, czy stanowisko zawarte w w/w uchwale jest zasadne, czy też nie, brak możliwości zbadania zarzutów zawartych w skardze przez część radnych, a tym samym świadomego podjęcia decyzji i wyrażenia jej w głosowaniu narusza art. 18b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Niezależnie od tego odrębną podstawą do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego jest okoliczność, że w głosowaniu nad podjęciem w/w uchwały brała udział radna, której zachowania dotyczyła wniesiona skarga, wskazana jako osoba wchodząca w skład personelu SZOZ w Pińczowie. Z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wynika, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Interes prawny może mieć podstawy zarówno w przepisach prawa materialnego, przepisach prawa procesowego jak też w przepisach prawa ustrojowego. Dla osób wykonujących funkcje publiczne znaczenie prawne ma zarówno interes majątkowy, jak również interes prawny wynikający ze sprawowanego urzędu publicznego wynikający z regulacji prawnej (por. choćby wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1446/12 za Legalis). Z kopii wyciągu z protokołu Nr 22/2020 z wspólnego posiedzenia komisji z dnia 13 maja 2020 r. oraz pisma znak: OR.0004.36.2020.VI z dnia 1 czerwca 2020 r. nadesłanego do Wojewody Świętokrzyskiego wynika, że radna wskazana w skardze brała udział w posiedzeniu komisji i głosowaniu nad projektem uchwały, pomimo zakazu wynikającego z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, co stanowi kolejne naruszenie procedury podjęcia uchwały uzasadniające stwierdzenie jej nieważności.

Przesłanki nieważności uchwały lub zarządzenia organu powiatu określa art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zgodnie z którym uchwały organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne i o nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia mu uchwały. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią naruszenia prawa mieszczące się w kategorii ciężkich, rażących naruszeń, jak np. podjęcie uchwały przez niewłaściwy organ, braku podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwego zastosowania przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenia procedury podejmowania uchwał, przy czym chodzi o istotne naruszenia prawa, aby móc zastosować wskazany środek nadzoru. W niniejszej sprawie zostało ustalone w sposób nie budzący wątpliwości istnienie sprzeczności badanej uchwały z przepisami prawa, co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w całości biorąc pod uwagę, że stwierdzenie jej nieważności jedynie w części nie byłoby wystarczające.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis  
Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1453494.3618477.4227889
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.30.2020
Data dokumentu	09.06.2020
Skrót dokumentu	C94E766014E155412060A14D806A65D6E0B5561C
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	09.06.2020 10:10:31
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.96.1.1.27553

Data wydruku: 10.06.2020

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)