



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 28-08-2020

Znak: SPN.III.4130.32.2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność

całości uchwały Nr XX/129/2020 Rady Gminy Łączna z dnia 29 lipca 2020r. w sprawie zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 lipca 2020r. Rada Gminy Łączna podjęła uchwałę Nr XX/129/2020 w sprawie zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna, zwaną dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 4 sierpnia 2020r.

Dnia 18 sierpnia 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Łączna do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2020r., znak: Or.0711.40.2020, Przewodnicząca Rady Gminy Łączna złożyła wyjaśnienia stwierdzając, że wszystkie przedstawione zarzuty są zasadne. Procedura planistyczna zostanie w niezbędnym zakresie powtórzona, a następnie prawidłowa uchwała przedłożona Radzie Gminy do uchwalenia.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 20 ust. 2 ustawy poprzez przedstawienie wojewodzie uchwały bez wymaganych załączników.

Art. 20 ust. 2 ustawy stanowi, że Wójt przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

Z § 2 ust. 2 pkt 2 i 3 uchwały wynika, że integralną częścią uchwały są:

- załącznik Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu,
- załącznik Nr 3 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania.

Tymczasem załączników nie dołączono do uchwały.

Należy także podkreślić, że rysunek planu (załącznik Nr 1) posiada nalepki. Prawidłowo sporządzony rysunek planu nie powinien mieć żadnych nalepek, ponieważ nie wiadomo jaka wersja rysunku planu została uchwalona (czy nalepki zostały naklejone po uchwaleniu planu czy przed).

Dodatkowo uzasadnienie znajdujące się w dokumentacji prac planistycznych jest niepodpisane przez Wójta, a zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego wraz z uzasadnieniem.

Ponadto należy zaznaczyć, że przekazana wraz z uchwałą dokumentacja prac planistycznych jest nie kompletna (m.in. brak wersji projektu planu uzgodnionej pozytywnie z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach, mapy z zaznaczonymi użytkami/ wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów dla wszystkich działek objętych planem, dowodu przekazania projektu planu miejscowego do uzgodnienia z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego).

2. Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna przyjętego uchwałą Nr XXI/101/2016 Rady Gminy Łączna z dnia 18 lipca 2016r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Tymczasem przedmiotowy plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna w zakresie wskaźników urbanistycznych, tj.:

- dla terenów zabudowy usługowo-mieszkaniowej oznaczonych symbolami UM.1 i UM.2, terenów usług oznaczonych symbolami U.3, U.5 i U.6, zwiększono maksymalny wskaźnik intensywność zabudowy z 0,7 (studium) na 1,0 (plan),
- dla terenów usług oznaczonych symbolami U.1 - U.6 oraz dla terenu usług sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US.1, zmniejszono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej z 30% (studium) na 15% (plan),
- dla terenu usług oznaczonego symbolem U.3, zwiększono maksymalną wysokość budynków usługowych z 12m (studium) na 15m (plan).

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak określenia minimalnej liczby miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposobu ich realizacji dla zabudowy usługowej na terenach usług transportu, oznaczonych symbolami UT.1 i UT.2.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji.

§ 4 pkt 9 lit. c ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, które powinny zawierać m.in. wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość

miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Tymczasem w treści planu (§ 33 uchwały) nie określono minimalnej liczby miejsc do parkowania w tym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposobu ich realizacji dla zabudowy usługowej na terenach usług transportu, oznaczonych symbolami UT1-UT3.

4. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy i art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 2410 ze zm.) poprzez uniemożliwienie lokalizacji stacji telefonii komórkowej.

W myśl art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Należy zaznaczyć, że maszty oraz anteny telefonii komórkowej stanowią infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, co wypełnia normę definicji łączności publicznej, która jest celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Tymczasem z § 20 uchwały wynika, że na obszarze objętym planem nie można lokalizować stacji telefonii komórkowej. Takie ustalenia są nieprawidłowe.

5. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez przekroczenie uprawnienia ustawowego do uregulowania w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

W myśl § 4 pkt 9 lit. a ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej powinny zawierać określenie układu sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami.

Tymczasem w § 17 ust. 1 pkt 1 uchwały wprowadzono ograniczenia powodowane istniejącą infrastrukturą techniczną tj. napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi wysokiego napięcia. W strefach technicznych od tych linii, o szerokości po 15m w obie strony od osi linii, ustalono zakaz zabudowy.

Jednocześnie w tym samym paragrafie dopuszczono zmniejszenie tej odległości.

Zakaz zabudowy na terenach objętych strefą techniczną od linii elektroenergetycznych powinien być jednoznaczny i nie budzić wątpliwości.

6. Uchwała narusza § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak możliwości powiązania tekstu planu z rysunkiem.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia w projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Tymczasem występuje rozbieżność pomiędzy treścią uchwały a rysunkiem planu w zakresie:

a) projektowanych linii elektroenergetycznych niskiego napięcia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. d uchwały na rysunku planu zaznaczono projektowane linie elektroenergetyczne niskiego napięcia, natomiast na rysunku planu brak jest takich linii,

b) gazociągu średniego ciśnienia.

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 uchwały na rysunku planu wyznaczono system gazociągów średniego ciśnienia oznaczony symbolem G. Tymczasem na rysunku planu brak takiego symbolu i takiej sieci,

c) nazwy terenu oznaczonego symbolem UT.

Na rysunku planu teren ten nosi nazwę terenu usług transportu, natomiast w treści planu posiada on dwie nazwy – teren usług obsługi transportu (§ 4 ust. 1 pkt 1 lit. k, § 34 uchwały) oraz teren usług transportu (§ 33 uchwały),

d) określenia obowiązującej linii zabudowy.

Zgodnie z § 29 ust. 3 pkt 8 uchwały obowiązująca linia zabudowy dla terenu usług oznaczonego symbolem U.5, wynosi 80m od drogi KDW.4 i 60m od terenu ZP.3. Na rysunku planu linie te są wrysowane w odpowiednich odległościach, jednak oznaczenia graficzne wskazują, że zabudowa powinna znajdować się w odległości mniejszej niż 80m czy 60m.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 20 ust. 1 ustawy poprzez nie rozstrzygnięcie przez Radę Gminy Łączna o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy rada gminy uchwalając plan, rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania.

Tym samym brak jest wywiązania się Rady Gminy Łączna z ustawowego obowiązku polegającego na rozstrzygnięciu przez radę gminy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, co zostało potwierdzone przez Przewodniczącą Rady Gminy Łączna w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. Stanowi to istotne naruszenie prawa.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 9 i art. 20 ust. 1 ustawy poprzez wyłożenie innego projektu planu do publicznego wglądu w porównaniu z uchwalonym planem.

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy wójt wykląda projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu.

W myśl art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy.

Z ww. przepisów jednoznacznie wynika, że projekt planu wyłożony do publicznego wglądu nie może się różnić od uchwalonego planu miejscowego. W przeciwnym przypadku zainteresowane podmioty nie miałyby możliwości zapoznania się ze zmienionym projektem planu i wniesienia ewentualnych uwag.

Tymczasem treść uchwalonego planu różni się od treści projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 23 czerwca – 13 lipca 2020r. w Urzędzie Gminy i zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej, w zakresie stawek procentowych, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy.

W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu w Urzędzie Gminy stawka ta nie była określona (puste wykropkowane miejsce), a w projekcie planu zamieszczonym w BIP wynosiła 15% i 2% (bez określenia, dla których terenów jaka stawka). Natomiast w uchwalonym planie stawka ta wynosi 10% (dla wszystkich terenów).

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 7 ust. 1 uchwały znajdują się dwa punkty 1.

2. W § 3 ust. 6 uchwały nieprawidłowo stwierdzono, że „pojęcia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z definicjami podanymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna uchwalonego uchwałą Nr 8/III/2004 Rady Gminy w Łącznej z dnia 6 kwietnia 2004r.”, ponieważ uchwała Nr XX/129/2020 podlegająca kontroli zastępuje wszystkie ustalenia planu z 2004r. dla obszaru objętego przedmiotowym planem.

3. W § 9 ust. 1 pkt 1 uchwały błędnie stwierdzono, że granicach obszaru objętego planem znajdują się drogi wewnętrzne oznaczone symbolami KDW.1-5, ponieważ w planie występują drogi od KDW.1 do KDW.4.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2020r., znak: Or.0711.40.2020 (stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego) Przewodnicząca Rady Gminy Łączna zgodziła się z organem nadzoru, iż doszło do naruszenia przepisów. Czynności, o których mowa w art. 17 ustawy, zostaną ponowione w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości ze względu na przedmiot rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

wz. Wojewody Świętokrzyskiego
Rafał Nowak
Wicewojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1490946.3760358.4434053
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie Nadzorcze zm. Nr 4 plan Łączna.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie Nadzorcze zm. Nr 4 plan Łączna
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.32.2020
Data dokumentu	2020-08-28
Skrót dokumentu	BD963A833F3747E7EC38BF6069C98D162CE1D03A
Wersja dokumentu	1.26
Data podpisu	2020-08-28 11:24:28
Podpisane przez	Rafał Miłosz Nowak Wicewojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.98.1.1.33866

Data wydruku: 2020-08-31

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)