



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 05-10-2020

Znak: SPN.III.4130.36.2020

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

#### stwierdzam nieważność

**części uchwały** XXIX/270/2020 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 27 sierpnia 2020r. w sprawie zmiany Nr 7 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Daleszyce, tj.:

- sformułowania: „za wyjątkiem lokalizacji stacji telefonii komórkowej” zawartego w § 15 ust. 6 uchwały,
- sformułowania: „oraz nie ustala się szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości” zawartego w § 14 ust. 1 uchwały.

#### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 sierpnia 2020r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXIX/270/2020 w sprawie zmiany Nr 7 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Daleszyce, zwanej dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami wpłynęła do tut. organu w dniu 3 września 2020r., natomiast dokumentację prac planistycznych dostarczono w dniu 8 września 2020r.

Obszar objęty przedmiotowym planem miejscowym dotyczy jednego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub usług, oznaczonego symbolem MNU.

W dniu 22 września 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 28 września 2020r., znak: AR.0004.40.2020, Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

#### **W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy i art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 2410 ze zm.) poprzez uniemożliwienie lokalizacji stacji telefonii komórkowej.

W myśl art. 15 ust. 1 ustawy, burmistrz gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Stosowanie do art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Tymczasem z § 15 ust. 6 uchwały wynika, że na obszarze objętym planem nie można lokalizować stacji telefonii komórkowej.

Zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 65 ze zm.) celem publicznym jest m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji.

Definicja infrastruktury telekomunikacyjnej została określona w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 2460 ze zm.) i oznacza urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji.

Z powyższego wynika, że maszty oraz stacje bazowe telefonii komórkowej stanowią infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, co wypełnia normę definicji łączności publicznej, która jest celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w licznych wyrokach sądów administracyjnych, w tym w wyroku Najwyższego Sądu Administracyjnego z dnia 10 maja 2013r., sygn. akt II OSK 59/12.

A zatem skoro zgodnie z zapisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, to zamieszczony w przedmiotowym planie zakaz lokalizacji stacji telefonii komórkowej narusza przepisy ww. ustawy.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy poprzez sprzeczne ustalenia dot. szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Rozdział 10 uchwały odnosi się do szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym (tj. jednego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub usług, oznaczonego symbolem MNU).

W § 14 ust. 1 uchwały stwierdzono, że na obszarze objętym granicami planu „nie ustala się szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości”. Tymczasem w ust. 2 tego paragrafu uchwały, dla terenu oznaczonego MNU, przedstawiono szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości. Takie ustalenia planu wzajemnie się wykluczają.

Z odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 28 września 2020r., znak: AR.0004.40.2020), wynika że zapis § 14 ust. 1 uchwały o treści: „nie ustala się szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości” jest niezamierzonym błędem pisarsko-edycyjnym. W przedmiotowym planie miejscowym określono szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości, o czym świadczą ustalenia § 14 ust. 2 uchwały.

Mając na uwadze ww. argumenty, należy stwierdzić, że zapis § 14 ust. 1 uchwały jest nieprawidłowy i nie może funkcjonować w obrocie prawnym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

**W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.**

Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1506648.3820745.4529729
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - zm. Nr 7 planu m . Daleszyce.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - zm. Nr 7 planu m . Daleszyce
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.36.2020
Data dokumentu	2020-10-05
Skrót dokumentu	4D0D7634A18D39EE21B2FC55761D1C6571769D37
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2020-10-05 13:06:20
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.98.1.1.33866

Data wydruku: 2020-10-05

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)