



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.116.2022

Kielce, dnia 01-08-2022

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLVII/325/22 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 28 czerwca 2022 roku *w sprawie określenia sposobu usunięcia nieprawidłowości wynikających z przeprowadzonej kontroli problemowej w Gminnej Bibliotece Publicznej w całości.*

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 28 czerwca 2022 r. Rada Gminy Miedziana Góra podjęła uchwałę Nr XLVII/325/22 w sprawie określenia sposobu usunięcia nieprawidłowości wynikających z przeprowadzonej kontroli problemowej w Gminnej Bibliotece Publicznej.

Uchwała została doręczona do organu nadzoru 5 lipca 2022 r. Jako podstawę prawną uchwały wskazano art.18 ust.1 w zw. z art.18a ust.1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 47 ust.3 Statutu Gminy Miedziana Góra uchwalonego uchwałą Nr XL/381/2018 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 18 października 2018r. (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2018 r. poz. 3808 ze zmianami).

W § 1 powołanej uchwały postanowiono, iż „określa się sposób usunięcia nieprawidłowości zgodnie § 2 pkt 1-8 Uchwały Nr 4 /2022 Komisji Rewizyjnej Gminy Miedziana Góra z dnia 6 czerwca 2022 r. w sprawie kontroli problemowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Miedzianej Górze, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.” Wykonanie uchwały powierzono Wójtowi Gminy Miedziana Góra.

Analiza treści przedłożonej uchwały pod względem kryterium zgodności z prawem wykazała, że wyżej wskazana uchwała jest sprzeczna z prawem, albowiem narusza w sposób istotny przepisy art.18 ust.1 oraz art.18a ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Z kolei w myśl art.18a ust.1 rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy ( art.18a ust.5 u.s.g.). W § 47 ust. 3 Statutu Gminy Miedziana Góra w brzmieniu wprowadzonym uchwałą Nr XLV/315/22 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 17 maja 2022 r. postanowiono, że po zatwierdzeniu protokołu pokontrolnego Komisja Rewizyjna składa wnioski do Rady Gminy w sprawie usunięcia nieprawidłowości z propozycją sposobu ich usunięcia, jeżeli protokół pokontrolny nie zawiera tych propozycji. Mając zatem na względzie przywołane regulacje, należy dojść do wniosku, że komisja rewizyjna ma obowiązek przedstawić radzie gminy ustalenia, których komisja ta dokonała w trakcie kontroli oraz ewentualne zalecenia pokontrolne. Z kolei przyjęcie określonych wniosków stanowi uprawnienie rady gminy, albowiem to ten organ, zgodnie z ustawą wykonuje funkcję kontrolną.

Jak wynika zatem z zapisów statutowych, rada gminy realizując swe uprawnienia kontrolne może zatwierdzić wskazane przez komisję rewizyjną nieprawidłowości czy wnioski i wskazać propozycję sposobu ich usunięcia. Jednak żaden ze wskazanych przepisów prawnych w podstawie uchwały nie uprawnia rady do określenia sposobu usunięcia nieprawidłowości i zobowiązanie tym samym wójta do określonego działania. A zatem uchwała rady zobowiązująca wójta do określonego zachowania w sferze realizacji poprzez określenie sposobu, a nie ewentualnie propozycji usunięcia nieprawidłowości, wkracza w istocie w kompetencje organu wykonawczego, który odpowiada za kierowanie i gospodarowanie mieniem gminy, albowiem to wójt odpowiada za wyniki pracy urzędu, efektywne jego funkcjonowanie i jednostek podległych.

Zakres i przedmiot kompetencji rady gminy ustala natomiast przepis art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Wykładnia tego przepisu nakazuje kierowanie się naczelną zasadą prawa administracyjnego jaką jest zakaz domniemania kompetencji. Z zasady tej wynika, że normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny, bez możliwości stosowania rozszerzającej wykładni przepisów oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Pogląd taki jest ugruntowany w dorobku orzecznictwa sądów administracyjnych, między innymi w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach o sygn. II SA/Ke 726/09, w świetle którego „jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu to mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, a więc istotnym naruszeniem prawa,

co w konsekwencji musi skutkować stwierdzeniem nieważności aktu (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. K 25/99 OTK 2000/5/141). Takie stanowisko wielokrotnie prezentował Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie (m.in. sygn. K 5/86, U3/92, K11/93). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł, że przekazanie uprawnień, jako wyjątek, musi być interpretowane ściśle i nie może prowadzić do swobodnego przejmowania przez radę do rozstrzygnięcia w drodze uchwał wszystkich spraw istotnych z punktu widzenia gospodarki gminy (por. np. wyrok WSA w Warszawie z 7 października 2004 r., sygn. II SA 3144/03, LEX nr 160731). W powyższej tematyce podobne stanowisko zajął także Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdzając, że „Rozwiązania przyjęte przez radę nie mogą wkraczać ani modyfikować materii uregulowanej już w ustawie. Powinny one raczej stanowić dopełnienie tych regulacji (por. np. wyrok WSA we Wrocławiu z 21 maja 2008 r., sygn. II SA/Wr 139/08”.

Uwzględniając powyższe, obowiązujący stan prawny oraz dorobek orzecznicy w tej materii daje podstawę prawną do uznania przez organ nadzoru, że wyżej wskazana uchwała jest sprzeczna z prawem, albowiem narusza w sposób istotny przepisy art. 18 ust. 1 oraz art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, poprzez określenie w uchwale przez radę gminy sposobu usunięcia nieprawidłowości wynikających z przeprowadzonej kontroli problemowej w Gminnej Bibliotece Publicznej w Miedzianej Górze. Powierzenie wykonania uchwały Wójtowi Gminy i określenie organowi wykonawczemu sposobu usunięcia nieprawidłowości wykracza poza kompetencje rady gminy.

Mając na uwadze wywiedzioną powyżej argumentację, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego i stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Stosownie do treści art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis  
Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1956354.5209871.6530333
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.116.2022
Data dokumentu	01.08.2022
Skrót dokumentu	3409D78F3DDF893B6DE2AAA0B09AE3524962082C
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	01.08.2022 08:34:52
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.75.75.

Data wydruku: 01.08.2022

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela (Inspektor - Justyna Janik)