



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 05-01-2023

Znak: SPN.III.4130.56.2022

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr LIX/III/473/22 Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Melonek na terenie gminy Łagów, w zakresie:

- § 21 ust. 3 pkt 4 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 listopada 2022 r. Rada Miejska w Łagowie podjęła uchwałę Nr LIX/III/473/22 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Melonek na terenie gminy Łagów, zwanej dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr 1, 2 i 3 wpłynęła do tut. organu w dniu 2 grudnia 2022 r., natomiast załącznik Nr 4 oraz dokumentacja prac planistycznych (po wezwaniu – pismo z dnia 5 grudnia 2022 r.) dostarczono w dniu 6 grudnia 2022 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 22 grudnia 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łagowie złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 28 grudnia 2022 r., znak: KA.0711.41.2022, zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, Przewodniczący Rady Miejskiej w Łagowie odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.), zwanej dalej *u.p.z.p.*,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) - zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego

zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 *u.p.z.p.* stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 *u.p.z.p.*, tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 *u.p.z.p.*, odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 *u.p.z.p.* oraz § 4 pkt 6 i § 7 pkt 8 rozporządzenia poprzez nieprawidłowe określenie nieprzekraczalnych linii zabudowy dla terenu działalności górniczej oznaczonego symbolem PG.2.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 *u.p.z.p.* w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. linie zabudowy. W myśl § 4 pkt 6 rozporządzenia w projekcie planu miejscowego parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności m. in. określenie linii zabudowy. W świetle § 7 pkt 8 rozporządzenia projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie zabudowy.

§ 21 uchwały odnosi się do ustaleń szczegółowych planu dla terenu działalności górniczej oznaczonego symbolem PG.2.

§ 21 ust. 3 pkt 4 uchwały ma brzmienie: „nieprzekraczalne linie zabudowy od dróg publicznych i dróg wewnętrznych (poza planem) ustala się zgodnie z przepisami odrębnymi”.

Analiza rysunku planu (załącznika Nr 1 do uchwały) wykazała, że:

- na rysunku tym nie przedstawiono nieprzekraczalnych linii zabudowy,
- teren oznaczony symbolem PG.2 nie ma bezpośredniego sąsiedztwa ani z drogą publiczną, ani drogą wewnętrzną.

Należy podkreślić, że żaden przepis odrębny nie określa wielkości nieprzekraczalnych linii zabudowy ani od dróg publicznych, ani od dróg wewnętrznych.

Wobec powyższego, określenie w granicach terenu oznaczonego symbolem PG.2 nieprzekraczalnej linii zabudowy, która stosownie do przepisów art. 15 ust. 2 pkt 6 *u.p.z.p.* stanowi jeden z parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, określający granice, której zabudowa nie może przekraczać jest dla organu nadzoru niezrozumiałe i zbędne.

Aby uniknąć trudności interpretacyjnych zapisów przedmiotowego planu, będącego prawem miejscowym, zasadne jest stwierdzenie nieważności § 21 ust. 3 pkt 4 uchwały.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. § 16 ust. 1 pkt 8 lit. d uchwały ma brzmienie : „nakazuje się wywożenie wytwarzanych odpadów, poza wymienionymi w pkt 3 lit. a, systemem zorganizowanym przez firmy posiadające stosowne koncesje lub zezwolenia”. Tymczasem punkt 3 paragrafu 16 uchwały nie posiada liter.

Przyjmuje się odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego, z której wynika, że nastąpiła omyłka.

§ 16 ust. 1 pkt 8 lit. d uchwały powinien mieć brzmienie : „nakazuje się wywożenie wytwarzanych odpadów, poza wymienionymi w pkt 8 lit. a, systemem zorganizowanym przez firmy posiadające stosowne koncesje lub zezwolenia”.

2. § 16 ust. 1 pkt 8 lit. e uchwały ma brzmienie: „ustala się unieszkodliwianie odpadów, poza wymienionymi w pkt 4 lit. a, w obiektach zlokalizowanych poza obszarem planu”. Tymczasem punkt 4 paragrafu 16 uchwały nie posiada liter.

Przyjmuje się odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego, z której wynika, że nastąpiła omyłka.

§ 16 ust. 1 pkt 8 lit. e uchwały powinien mieć brzmienie: „ustala się unieszkodliwianie odpadów, poza wymienionymi w pkt 8 lit. a, w obiektach zlokalizowanych poza obszarem planu”.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego błędy w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego zostały zakwalifikowane, przez organ nadzoru, do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2035440.5518232.6977607
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - plan, Melonek, gm. Łągów.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - plan, Melonek, gm. Łągów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.56.2022
Data dokumentu	05.01.2023
Skrót dokumentu	BDF5B49B5C520CE10F6E04FCE1D58F5D71B13567
Wersja dokumentu	1.27
Data podpisu	05.01.2023 07:54:40
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.75.75.

Data wydruku: 05.01.2023

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Starszy Inspektor)