



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 26-07-2023

Znak: SPN.III.4130.32.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977)

stwierdzam nieważność w części

uchwały Nr VI/9/2023 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 23 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie jednostki zwanej umownie „Strefa” na obszarze miasta Starachowice, w zakresie:

- tekstu oraz rysunku (załącznika nr 1 do uchwały) planu miejscowego, w odniesieniu do **części sześciu działek** (obręb 01 Starachowice) nr ewid:

1. **162/74** położonej na:

- terenach obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczonych symbolami: 12P i 15P,
- terenie zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych składów i magazynów oznaczonym symbolem 4U/P,
- terenach dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami: 19KD-W i 20KD-W.

2. **162/52** położonej na:

- terenie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczonym symbolem 15P,
- terenie drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem 20KD-W.

3. **162/66** położonej na:

- terenie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczonym symbolem 15P,
- terenie zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych składów i magazynów oznaczonym symbolem 4U/P,
- terenie drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem 20KD-W.

4. **162/68** położonej na:

- terenie zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych składów i magazynów oznaczonym symbolem 4U/P,
- terenie drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem 20KD-W.

5. **162/77** położonej na:

- terenie zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych składów i magazynów oznaczonym symbolem 4U/P,
- terenie drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem 19KD-W.

6. **100/2** położonej na:

- terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem 1U.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 23 czerwca 2023 r. Rada Miejska w Starachowicach podjęła uchwałę Nr VI/9/2023 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie jednostki zwanej umownie „Strefa” na obszarze miasta Starachowice, zwanego dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 30 czerwca 2023 r.

W dniu 14 lipca 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Starachowicach złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Starachowicach pismem z dnia 19 lipca 2023 r., znak: BR.0711.6.2023.GA (zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego), odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977), zwanej dalej u.p.z.p.,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że część przedmiotowej uchwały została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. i § 4 pkt 9 rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 3 pkt 4b u.p.z.p. poprzez nieprawidłowe wyznaczenie na rysunku planu (załączniku nr 1 do uchwały) drogi wojewódzkiej Nr 744 określonej w decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr 8/20 z dnia 30 października 2020 r., znak: SPN.III.7820.1.5.2020 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa obwodnicy m. Starachowice – etap II, w ramach inwestycji pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 744 na odc. Tychów Stary - Starachowice wraz z budową obwodnicy m. Starachowice”.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. i § 4 pkt 9 rozporządzenia w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury

technicznej, a zasady te powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego wraz z parametrami oraz określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym.

W myśl art. 15 ust. 3 pkt 4b u.p.z.p. w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym umieszczonych w ostatecznych decyzjach o lokalizacji drogi wojewódzkiej.

Wojewoda Świętokrzyski w dniu 30 października 2020 r., wydał decyzję Nr 8/20, znak: SPN.III.7820.1.5.2020 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa obwodnicy m. Starachowice – etap II, w ramach inwestycji pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 744 na odc. Tychów Stary - Starachowice wraz z budową obwodnicy m. Starachowice”, zwana dalej decyzją Wojewody. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 5 grudnia 2020 r.

Tymczasem na rysunku planu miejscowego (załącznik nr 1 do uchwały) wyznaczono teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczony symbolem 1KD-GP stanowiący fragment drogi wojewódzkiej Nr 744, który w części jest niezgodny z przebiegiem drogi wojewódzkiej Nr 744 określonej w decyzji Wojewody.

Powyższa niezgodność dotyczy części sześciu działek (obręb 01 Starachowice) nr ewid: 162/74, 162/52, 162/66, 162/68, 162/77 i 100/2, położonych na:

- terenach obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczonych symbolami: 12P i 15P,
- terenie zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych składów i magazynów oznaczonym symbolem 4U/P,
- terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem 1U
- terenach dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami: 19KD-W i 20KD-W.

A zatem niedopuszczalne jest projektowanie lokalizacji inwestycji drogowej (terenu drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczonego symbolem 1KD-GP) w planie miejscowym niezgodnie z ostateczną decyzją Wojewody, która już w 2020 r. przesądziła o przebiegu drogi i jest legalnie realizowana w odrębnej (pozaplanistycznej) procedurze. Tym samym stwierdzenie nieważności planu miejscowego w zakresie ww. części działek jest uzasadnione.

W planie miejscowym nie można pominąć warunków realizacji inwestycji drogowej ustalonych w pozostającej w obrocie prawnym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przed uchwaleniem planu miejscowego.

Tezę o konieczności uwzględniania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego decyzji o realizacji inwestycji drogowej potwierdza szereg orzeczeń sądów administracyjnych, w tym wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 13 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/Gd 332/21 czy Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 732/18.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W ustaleniach szczegółowych planu nieprawidłowo odniesiono się do ustaleń ogólnych planu w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków określonych w § 12 uchwały, tj.:

- w § 31 ust. 5 uchwały nieprawidłowo odniesiono się do § 12 pkt 1 lit. a uchwały,
- w § 34 ust. 6 uchwały nieprawidłowo odniesiono się do § 12 pkt 2 lit. c uchwały,
- w § 37 ust. 6 uchwały nieprawidłowo odniesiono się do § 12 pkt 2 lit. b uchwały,
- w § 50 ust. 6 uchwały nieprawidłowo odniesiono się do § 12 pkt 2 lit. a uchwały,
- w § 56 ust. 6 uchwały nieprawidłowo odniesiono się do § 12 pkt 1 lit. b uchwały,
- w § 58 ust. 6 uchwały nieprawidłowo odniesiono się do § 12 pkt 1 lit. b uchwały,

ponieważ § 12 uchwały posiada „ustępy”. A zatem odniesienie się do samych „punktów” i „liter” § 12 uchwały jest niezrozumiałe.

Zgodnie z odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego powyższa nieprawidłowość stanowi błąd edycyjny – w § 31 ust. 5, w § 34 ust. 6, w § 37 ust. 6, w § 50 ust. 6, w § 56 ust. 6 i w § 58 ust. 6 uchwały powinno być prawidłowe odniesienie się do całego § 12 uchwały.

2. W legendzie rysunku planu granice stref ochrony sanitarnej od cmentarza mają błędne oznaczenia kolorystyczne. Z legendy wynika, że:

- granica 50 m strefy sanitarnej od cmentarza ma kolor niebieski,
- granica 150 m strefy sanitarnej od cmentarza ma kolor fioletowy.

Natomiast rysunek planu przedstawia odwrotne oznaczenie kolorystyczne (tj. strefa 50m od cmentarza ma kolor fioletowy, a 150 m strefa – kolor niebieski).

Zgodnie z odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego powyższa nieprawidłowość stanowi błąd edycyjny legendy rysunku planu miejscowego – w legendzie rysunku planu prawidłowe oznaczenie kolorystyczne:

- granicy 50 m strefy sanitarnej od cmentarza - kolor fioletowy,
- granicy 150 m strefy sanitarnej od cmentarza - kolor niebieski.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego błędy w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego zostały zakwalifikowane, przez organ nadzoru, do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części, w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia jest uzasadnione.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski