



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 09-08-2023

Znak: SPN.III.4130.31.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr RG-LXII/716/23 Rady Gminy Nowiny z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Wola Murowana – Centrum” w części dotyczącej:

- § 45 ust. 6 pkt 6 uchwały w zakresie sformułowania: „Ewentualne zbliżenie budynków do osi linii należy uzgodnić z zarządcą linii”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 26 czerwca 2023 r. Rada Gminy Nowiny podjęła uchwałę Nr RG-LXII/716/23 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Wola Murowana – Centrum”.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami wpłynęła do tut. organu w dniu 30 czerwca 2023 r., natomiast dokumentację prac planistycznych (po wezwaniu – pismo z dnia 3 lipca 2023 r.) dostarczono w dniu 10 lipca 2023 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 24 lipca 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Gminy Nowiny złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 28 lipca 2023 r., znak: BR.0711.18.2023, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977), zwanej dalej u.p.z.p.,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez przekroczenie uprawnienia ustawowego do uregulowania w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

W myśl § 4 pkt 9 lit. a ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej powinny zawierać określenie układu sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami.

Tymczasem w § 45 ust. 6 pkt 6 i 7 uchwały wprowadzono ograniczenia powodowane istniejącą infrastrukturą techniczną tj. napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi wysokiego i średniego napięcia. W strefach technicznych od tych linii ustalono m. in. zakaz lokalizacji budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Ale jednocześnie w § 45 ust. 6 pkt 6 uchwały znajduje się zapis: „ewentualne zbliżenie budynków do osi linii należy uzgodnić z zarządcą linii”.

Takie sformułowanie jest wadliwe, ponieważ rada gminy nie może wprowadzać do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego postanowień, które przyznają określonym podmiotom uprawnienie do określania warunków (czy uzgodnienia w ramach porozumienia warunków) wobec wprowadzonych w planie zasad. Postanowienia te powinny być sformułowane jednoznacznie, a nie warunkowo, w zależności od stanowiska wymienionych podmiotów.

Za niedopuszczalne należy więc uznać przyznanie wspomnianych uprawnień i nałożenie korespondujących z nimi ograniczeń w wykonywaniu prawa własności na innych adresatów, w przypadku braku wyraźnego upoważnienia w przepisach rangi ustawowej.

Brak możliwości formułowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustaleń warunkowych potwierdza wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24 listopada 2015r., sygn. akt II SA/Wr 610/15.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W przedmiotowej uchwale występują nieścisłości w zakresie:

a) określenia skali rysunku planu stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały.

W § 1 pkt 2 uchwały wskazano, że rysunek planu został wykonany w skali 1:1000, natomiast w § 2 ust. 1 pkt 2, że w skali 1:2000. Z rysunku planu wynika, że został on sporządzony w skali 1:1000;

b) nazwy terenów określonych symbolem MNU.

Z treści uchwały (§ 9 pkt 2, § 15 ust. 1) wynika, że symbol MNU oznacza tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Natomiast z legendy rysunku planu (załącznik nr 1 do uchwały) wynika, że są tereny zabudowy mieszkaniowej i/lub usługowej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Gminy Nowiny powyższe wskazania stanowią niezamierzone błędy (omyłki pisarskie). Prawidłowa skala rysunku planu miejscowego zapisana jest w § 1 pkt 2 uchwały oraz rysunku planu, tj. 1: 1000. Natomiast prawidłową nazwą terenu MNU jest nazwa zapisana w tekście planu tj. tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego powyższe błędy zostały zakwalifikowane przez organ nadzoru do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Po wyeliminowaniu z uchwały zapisu wskazanego w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, pozostała część uchwalonego planu miejscowego, przyjętego uchwałą Nr RG-LXII/716/23 Rady Gminy Nowiny z dnia 26 czerwca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Wola Murowana – Centrum”, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, **stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego**, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski