



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 07 lipca 2025 r.

Znak:PNK.I.4131.87.2025

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/112/2025 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 29 maja 2025 roku *w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Starachowicach w całości.*

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2025 roku Rada Powiatu w Starachowicach podjęła uchwałę Nr XV/112/2025 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Starachowicach, na mocy której odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu. Uchwała została przekazana do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 9 czerwca 2025 roku. W dniu 1 lipca 2025 roku Wojewoda zawiadomił Przewodniczącą Rady o wszczęciu postępowania nadzorczego oraz wyznaczył termin na złożenie ewentualnych wyjaśnień w sprawie. W wyjaśnieniach z dnia 4 lipca 2025 roku Przewodnicząca Rady wskazała, że uchwała została podjęta z względu na brak wystarczających przesłanek uzasadniających wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepis art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. jedn. Dz. U. 2024, poz. 107 ze zm. – dalej jako u.s.p.) zgodnie z którym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W uzasadnieniu uchwały podniesiono, że do Rady Powiatu w Starachowicach wpłynął wniosek pracodawcy w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie umowy o pracę zawartej z pracownikiem będącym jednocześnie radnym Rady Powiatu w Starachowicach. Wniosek skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Starachowicach oraz zwrócono się do zainteresowanego radnego o odniesienie się do treści wniosku. Radny nie złożył wyjaśnień w sprawie ani nie uczestniczył w wyznaczonym posiedzeniu Komisji. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała analizy wniosku i uznała, że zarzuty zawarte we wniosku dotyczą spraw pracowniczych oraz wewnętrznych regulacji prawnych obowiązujących w tym zakresie u pracodawcy radnego. Z tego względu Komisja stwierdziła, iż nie jest władna ocenić czy zarzuty opisane we wniosku względem radnego są zasadne i znajdują potwierdzenie w stanie faktycznym i prawnym. Tym samym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Powiatu w Starachowicach niewyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, zaś Rada Powiatu podzieliła stanowisko Komisji.

Jak podkreśla się w aktualnym orzecznictwie sądów administracyjnych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie posiada uprawnień do ingerowania w prawo pracodawcy do rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem będącym radnym we wszystkich innych sytuacjach, gdzie ma ono swe uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Ochrona stosunku pracy radnego jest uzasadniona wyłącznie w sytuacji, gdy zostanie udowodnione, że do rozwiązania stosunku pracy nie doszłoby, gdyby pracownik nie posiadał mandatu radnego. Tak więc w każdym przypadku niewyrażenia zgody przez radę gminy na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno być wykazane, że wykonywanie przez pracownika mandatu radnego, choćby w najmniejszym stopniu, determinuje decyzję pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę. Łączne zastosowanie dyrektyw wykładni językowej i systemowej do obu zdań przepisu art. 22 ust. 2 u.s.p. prowadzi do wniosku, że rada powiatu ma obowiązek udzielić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w każdym przypadku, za wyjątkiem sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są okoliczności związane z wykonywaniem mandatu radnego. W innych przypadkach, aniżeli opisanych w art. 22 ust. 2 zdanie 2 u.s.p., nie ma potrzeby dodatkowej ochrony stosunku pracy z radnym. Radnemu bowiem, tak jak i każdemu pracownikowi, przysługują uprawnienia do kwestionowania przed sądem pracy przyczyn rozwiązania z nim stosunku pracy, niezwiązanych z wykonywanym mandatem radnego. Jeżeli

zatem w uzasadnieniu uchwały rady powiatu, w której odmówiono udzielenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, nie wykazano, aby podstawą rozwiązania tego stosunku były zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, uchwałę taką należy uznać za podjętą z istotnym naruszeniem przepisu art. 22 ust. 2 u.s.p. (zob. m.in. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2021 roku, sygn. akt: III OSK 4443/21, z dnia 26 listopada 2021 roku, sygn. akt: III OSK 4632/21, z dnia 27 lipca 2017 roku, sygn. akt: II OSK 1454/17, oraz z dnia 13 maja 2016 roku, sygn. akt: II OSK 211/16, oraz z dnia 24 października 2018 roku, sygn. akt: II OSK 2532/17, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2024 roku, sygn. akt: VIII SA/Wa 576/24).

Dodatkowo w wyroku z dnia 18 czerwca 2024 roku, sygn. akt: III OSK 3827/21, Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że uchwała w sprawie niewyrażenia zgody przez radę na zwolnienie z pracy radnego wymaga przeanalizowania wszystkich istotnych w sprawie okoliczności, które powinny być uwzględnione w jej uzasadnieniu. Brak uzasadnienia, wskazującego na motywy, jakimi kierowała się rada, uniemożliwia bowiem ocenę, czy wystąpiła sytuacja skutkująca obligatoryjną odmową zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Podjęcie uchwały powinno być poprzedzone postępowaniem w celu zbadania okoliczności wystąpienia pracodawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym i ustaleniem, czy nie mieszczą się one w przesłankach negatywnych, wyłączających możliwość udzielenia zgody.

W uzasadnieniu uchwały Nr XV/112/2025 Rada Powiatu nie wykazała, aby podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym były zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu. Wręcz przeciwnie, z treści przedmiotowego uzasadnienia wprost wynika, że ani Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, ani sama Rada, nie dokonały ostatecznie oceny zawartych we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy przyczyn rozwiązania tego stosunku pod kątem ich zasadności i prawdziwości, jak również pod kątem wystąpienia przesłanki, o której mowa w art. 22 ust. 2 u.s.p. Z ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wynika jedynie, że zarzuty zawarte we wniosku dotyczą spraw pracowniczych oraz wewnętrznych regulacji prawnych obowiązujących u pracodawcy radnego. Daje to podstawę do przyjęcia, że zarzuty te nie są związane ze sprawowaniem przez radnego mandatem. Brak niebudzącego wątpliwości ustalenia przez Radę, że podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym były zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu, stanowiło zaś negatywną przesłankę do odmowy wyrażenia przez nią zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

Organ nadzoru podziela przy tym stanowisko, iż przepisów regulujących instytucję wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wyklądać w taki sposób, iż wskazany w nich związek przyczynowy nie byłby określony żadnymi racjonalnymi granicami, tak aby w efekcie stanowił swoisty immunitet, gwarantujący radnemu nieograniczoną ochronę jego stosunku pracy. Instytucja ochrony stosunku pracy radnego ma bowiem chronić radnego przed szykanami ze strony pracodawcy, ale nie ma spełniać funkcji swoistego immunitetu za którym radny mógłby się skutecznie chronić niezależnie od obiektywnych przyczyn które legły u podstaw zmiany lub rozwiązania stosunku pracy (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 17 sierpnia 2023 roku, sygn. akt: II SA/Rz 246/23).

Okoliczności te przemawiają za uznaniem, że uchwała Nr XV/112/2025 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 29 maja 2025 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu w Starachowicach została podjęta z istotnym naruszeniem przepisu art. 22 ust. 2 u.s.p., co implikuje konieczność stwierdzenia jej nieważności w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2724962.7773110.9944629
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadz. dot. uchwały Nr XV_112_2025 RP w Starachowicach z 29.05.2025r.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadz. dot. uchwały Nr XV_112_2025 RP w Starachowicach z 29.05.2025r
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.87.2025
Data dokumentu	07.07.2025
Skrót dokumentu	82462DE21005302AB75FAE686435512B39F2D220
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	07.07.2025 09:49:46
Podpisane przez	Józef Bryk Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 10.07.2025

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Izabela Antoszevska-Mazur)