

„Wyjaśnienia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące zagadnień w zakresie udzielania pomocy publicznej na podstawie ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (Dz.U. z 2010 r., Nr 123, poz. 835 ze zm.):

- 1. Czy pojęcie „inne rodzaje wsparcia finansowego” (zamieszczone w pkt 3.3. ppkt 38 lit. f Decyzji KE dotyczącej pomocy państwa N235a/2010) mieści w sobie wsparcie w postaci pożyczek preferencyjnych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (Dz.U. Nr 148, poz. 992 ze zm.)?**

Wyjaśnienie UOKiK:

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (Dz.U. Nr 123, poz. 835 ze zm.), łączna wartość pomocy publicznej uzyskanej w celu naprawienia szkód związanych z usuwaniem skutków powodzi, uzyskanej z różnych źródeł, nie może przekroczyć wartości szkód materialnych poniesionych przez przedsiębiorcę na skutek powodzi. Oznacza to, że sumowaniu podlega każda pomoc uzyskana nie tylko w ramach ww. ustawy, ale również pochodząca z innych źródeł, np. ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 148, poz. 992), mająca na celu usuwanie szkód powstałych w wyniku danej powodzi. Przepis art. 42 ust. 1 ww. ustawy ma zatem na celu wyeliminowanie sytuacji, w której przedsiębiorca uzyskałby pomoc w wysokości przekraczającej faktycznie poniesione szkody. Nie stoi on w sprzeczności z możliwością ubiegania się o wsparcie z różnych źródeł.

- 2. Czy przedsiębiorca, który uzyskał pomoc na pokrycie wynagrodzeń pracowników, ubezpieczenia społecznego i podatków w okresie przerwy w działalności będzie musiał z własnych środków pokryć koszty dotyczące szkód materialnych w celu przywrócenia sytuacji dotkniętego klęską żywiołową podmiotu do stanu sprzed powodzi?**

Wyjaśnienie UOKiK:

Wszystkie instrumenty pomocy zawarte w przedmiotowej ustawie stanowią dostępne formy pomocy publicznej na usuwanie skutków powodzi, a poszkodowani na jej skutek przedsiębiorcy decydują, z których z nich zamierzają skorzystać. Pomoc może być przy tym związana zarówno ze stratami materialnymi (np. odtworzenie zniszczonej lub utraconej na skutek powodzi infrastruktury i wyposażenia), jak i niezwiązana bezpośrednio ze szkodami materialnymi (np. wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne, podatek dochodowy czy też podatek od spadków i darowizn). Tym samym przedsiębiorca, który otrzyma pomoc na koszty niezwiązane bezpośrednio ze szkodami materialnymi, będzie *de facto* zobowiązany do pokrycia ze środków własnych różnicy między wartością poniesionych szkód materialnych, a wartością pomocy uzyskanej na pokrycie strat niezwiązanych bezpośrednio ze szkodami materialnymi.

Poniżej przedstawiono stanowisko UOKiK w przedmiotowej sprawie.”