

Piotr Pełka  
Dyrektor Departamentu  
Monitorowania Pomocy Publicznej

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w KIELCACH  
KANCLERZYSTWA OGÓLNA

wpl.  
dnia 24 MAJ 2011

L.dz. .... ilość zel. ....  
Przepis .....

Warszawa, 19 maja 2011 r.

Wydzi... Kielcach  
... Państwowej  
... Kancelarii

wpl.  
dnia 25. 05. 2011

485

Nr DDO-52-80(2)/11/MM

*cz. Świętokrzyski*  
*25.05.2011*

*[Signature]*

*P. W. Tomaszewski*  
*[Signature]*  
*25.05.2011*

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w KIELCACH  
biuro sekretariatu Wojewody Świętokrzyskiego

dnia 24. 05. 2011

L.dz. .... zel. ....  
podpis 2178

Pani  
Bożentyna Pałka - Koruba  
Wojewoda Świętokrzyski  
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach  
Al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce

Szanowna Pani Wojewodo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 marca 2011 r. (znak pisma: IPOC.I.0711/9-34/10/11), dotyczące wątpliwości w zakresie udzielania pomocy publicznej na podstawie ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 123, poz. 835 ze zm.), pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 123, poz. 835 ze zm.), łączna wartość pomocy publicznej uzyskanej w celu naprawienia szkód związanych z usuwaniem skutków powodzi, uzyskanej z różnych źródeł, nie może przekroczyć wartości szkód materialnych poniesionych przez przedsiębiorcę na skutek powodzi. Oznacza to, że sumowaniu podlega każda pomoc uzyskana nie tylko w ramach ww. ustawy, ale również pochodząca z innych źródeł np. ustawy z dnia 12 sierpnia 2010 r. o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 148, poz. 992/), mająca na celu usuwanie szkód powstałych w wyniku danej powodzi. Przepis art. 42 ust. 1 ww. ustawy ma zatem na celu wyeliminowanie sytuacji, w której przedsiębiorca uzyskałby pomoc w wysokości przekraczającej faktycznie poniesione szkody. Nie stoi on jednak w sprzeczności z możliwością ubiegania się o wsparcie z różnych źródeł.

Pragnę zauważyć, iż wszystkie instrumenty pomocy zawarte w przedmiotowej ustawie stanowią dostępne formy pomocy publicznej na usuwanie skutków powodzi, a poszkodowani na jej skutek przedsiębiorcy decydują, z których z nich zamierzają skorzystać. Pomoc może być przy tym związana zarówno ze stratami materialnymi (np. odtworzenie zniszczonej lub utraconej na skutek powodzi infrastruktury i wyposażenia przedsiębiorstwa), jak i niezwiązana

bezpośrednio ze szkodami materialnymi (np. wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne, podatek dochodowy czy też podatek od spadków i darowizn). Dla potrzeb obliczania maksymalnej wielkości pomocy w programie pomocowym wycenione są wyłącznie szkody materialne i to one decydują o górnym pułapie całkowitej pomocy dla przedsiębiorcy. W przypadku zatem, gdy przedsiębiorca otrzyma pomoc na koszty niezwiązane bezpośrednio ze szkodami materialnymi (przykładowo która sięga 30% wartości szkód materialnych), będzie mógł korzystać nadal z pomocy na pokrycie wydatków związanych bezpośrednio z likwidacją strat materialnych, jednakże w zmniejszonej wysokości (70% zamiast 100% poniesionych szkód materialnych). Tym samym przedsiębiorca, który otrzyma pomoc na koszty niezwiązane bezpośrednio ze szkodami materialnymi, będzie *de facto* zobowiązany do pokrycia ze środków własnych różnicy między wartością poniesionych szkód materialnych, a wartością pomocy uzyskanej na pokrycie strat niezwiązanych bezpośrednio ze szkodami materialnymi.

DYREKTOR  
Departamentu Wspierania Pomocy Publicznej

Z poważaniem,  
Piotr Petka