

I N F O R M A C J A

o sprawowaniu przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2007r.

I. Normy prawne regulujące system nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.

System nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego został określony w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozwinięty w ustawach ustrojowych. Zgodnie z tzw. ustawami samorządowymi, organami nadzoru – który sprawowany jest pod względem legalności – są Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych – regionalne izby obrachunkowe.

O uprawnieniach nadzorczych Wojewody wobec jednostek samorządu terytorialnego stanowią niżej wymienione przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001r. Nr 80, poz. 872 z późn. zm.):

- art. 15 pkt 2, zgodnie z którym wojewoda, jako przedstawiciel Rady Ministrów, kontroluje wykonywanie przez organy samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych przez nie na podstawie ustawy lub porozumienia z organami administracji rządowej,
- art. 25, zgodnie z którym wojewoda sprawuje nadzór nad organami gminy, powiatu i samorządem województwa na zasadach określonych w ustawach.

Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego sprawowany jest przez Wojewodę na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o przepisy ustaw ustrojowych, tj.:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1590 ze zm.).

Ponadto Wojewoda, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 1996 r. Nr 1, poz. 3 ze zm.) jest organem nadzoru w stosunku do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej. Wojewoda jest również organem nadzoru wobec Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zgodnie z art. 419 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.).

II. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności uchwałodawczej jednostek samorządu terytorialnego w 2007 r.

W 2007 roku do Wojewody Świętokrzyskiego wpłynęło łącznie 6576 uchwał, w tym: 5344 uchwały rad gmin, 840 uchwał rad powiatów, 74 uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, 1 uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, 224 uchwały zgromadzeń związków międzygminnych, 73 uchwały Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, 21 uchwał Walnego Zgromadzenia Świętokrzyskiej Izby Rolniczej i 4 uchwały Zarządu Świętokrzyskiej Izby Rolniczej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego - w związku z przepisami ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – przekazano według właściwości do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach 102 uchwały, natomiast zgodnie z ustawą o systemie oświaty do Kuratorium Oświaty w Kielcach przekazano według właściwości 19 uchwał. Pozostałe 6455 uchwał poddano analizie pod względem zgodności z prawem.

W wyniku analizy stwierdzono, że 150 uchwał zostało podjętych w sprzeczności z prawem, w związku z czym, Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające ich nieważność i tak:

- 144 rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwał rad miast i gmin,
- 4 rozstrzygnięcia nadzorcze w odniesieniu do uchwał rad powiatów,
- 2 rozstrzygnięcia nadzorcze do uchwał zgromadzeń związków międzygminnych.

Analizie prawnej poddano również w 2007 r. 6 zarządzeń wójtów, burmistrzów, prezydentów miast.

Rozstrzygnięcia nadzorcze, które wydano w 2007 roku dotyczyły między innymi uchwał w sprawach:

1. Gospodarki wodno-ściekowej: (15)

- **uchwała Nr II/7/2006 Rady Miejskiej w Wąchocku** z dnia 2 grudnia 2006 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków – naruszono art.24 ust.5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858),
- **uchwała Nr III/9/06 Rady Gminy Łoniów** z dnia 2 grudnia 2006 r. w sprawie zatwierdzenia taryf cen za dostarczaną wodę z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę stanowiących własność gminy Łoniów w zakresie, w jakim dotyczy ona odbiorców usług spoza terenu gminy Łoniów – naruszono art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz.858),

- **uchwała Nr 13/III/06 Rady Gminy Oleśnica** z dnia 13 grudnia 2006 roku w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na 2007 rok – naruszono art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858),
- **uchwała Nr III/14/2006 Rady Gminy Waśniów** z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków przez Gminę Waśniów – naruszono art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858),
- **uchwała Nr II/12/2006 Rady Gminy Kluczewsko** z dnia 9 grudnia 2006 r w sprawie zatwierdzenia taryf na dostawę wody i odbiór ścieków na terenie gminy Kluczewsko - naruszono art. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2005 roku Nr 236 poz. 2008 z późn. zm.),
- **uchwała Nr IV/17/06 Rady Miejskiej w Staszowie** z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka Gminy z o.o. w Staszowie oraz w sprawie dopłaty do opłat za odprowadzanie ścieków – naruszono art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858),
- **uchwała Nr I/6/2006 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Nida 2000”** z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia ceny wody – naruszono art. 3 ust.2 pkt 1 oraz art.20 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 123,poz.858),
- **uchwała Nr IV/14/07 Rady Gminy w Sobkowie** z dnia 17 stycznia 2007 r. w sprawie dopłaty do taryfy za zbiorowe odprowadzanie i oczyszczanie ścieków – naruszono art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 roku Nr 236, poz.2008),
- **uchwała Nr IV/13/07 Rady Gminy w Sobkowie** z dnia 17 stycznia 2007 r. w sprawie zatwierdzenia taryf opłat dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Sobków – naruszono art. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz.2008),
- **uchwała Nr V/24/07 Rady Gminy w Górnicy** z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków – naruszono art.24 ust.5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 roku, Nr 123,poz.868),
- **uchwała Nr VII/28/07 Rady Miejskiej w Daleszycach** z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków za pomocą komunalnych urządzeń zbiorowego zaopatrzenia – naruszono art.20 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o

zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz.858),

- **uchwała Nr VII/31/07 Rady Gminy Moskorzew** z dnia 29 czerwca 2007r. w sprawie zatwierdzenia taryf za dostarczanie wody z urządzeń sieci komunalnej w Gminie Moskorzew – naruszono art.24 ust.1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz.858),

- **uchwała Nr 31/V/07 Rady Miejskiej w Suchedniowie** z dnia 25 czerwca 2007 roku w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Suchedniów – naruszono przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków,

- **uchwała Nr 52/VIII/07 Rady Gminy Smyków** z dnia 22 listopada 2007 roku w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy Smyków – naruszono art.24 ust.1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz.858),

- **uchwała Nr XIII/55/2007 Rady Gminy Bodzechów** z dnia 16 listopada 2007 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania stałych odpadów komunalnych – naruszono art.6 ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz.2008 ze zm.).

2. Regulamin czystości i porządku w gminach: (1)

- **uchwała Nr VIII/41/2007 Rady Miejskiej w Daleszycach** dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Daleszyce – naruszono art. 4 ustawy z dnia 3 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz.2108),

3. Gospodarki nieruchomościami: (10)

- **uchwała Nr IV/27/07 Rady Powiatu w Pińczowie** z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie sprzedaży w formie bezprzetargowej nieruchomości położonych w Chrobrzu Gm. Złota stanowiących własność Powiatu Pińczowskiego – naruszono art.37 ust.1 ustawy z dnia 31 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.),

- **uchwała Nr V/33/07 Rady Gminy w Mircu** z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości gminnych oraz wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata - naruszono art.67 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz.2603 z późn. zm.),

- **uchwała Nr V/33/07 Rady Gminy w Mircu** z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości gminnych oraz wydzierżawiania lub

najmu na okres dłuższy niż trzy lata – naruszono art.67 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz.2603 z późn. zm.),

- **uchwała Nr VIII/79/2007 Rady Gminy w Morawicy** z dnia 31 maja 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości zabudowanej obiektami szkolnymi, położonej w Woli Morawickiej – naruszono art.18 ust. 2 pkt 9 litera „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn, zm.),

- **uchwała Nr VIII/88/07 Rady Miejskiej w Sędziszowie** z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Sędziszowie przy ul. Dworcowej – naruszono art.13 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz.2603 z późn. zm.),

- **uchwała Nr VII/66/2007 Rady Miejskiej w Busku – Zdroju** z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości komunalnej – naruszono przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261 poz.2603 ze zm.),

- **uchwała Nr XII/98/07 Rady Miejskiej w Pińczowie** z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność gminy – naruszono art. 24 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz.2603 ze zm.),

- **uchwała Nr 10/23/2007 Zarządu Powiatu Kazimierskiego** z dnia 21 maja 2007 roku w sprawie ustanowienia prawa trwałego zarządu na rzecz Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kazimierzy Wielkiej – naruszono art.43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261 poz.2603 ze zm.),

- **uchwała Nr XIII/73/07 Rady Powiatu w Pińczowie** z dnia 15 listopada 2007 roku w sprawie sprzedaży w formie przetargowej nieruchomości zabudowanej oraz gruntów rolnych położonych w Chrobrzu gmina Złota stanowiących własność Powiatu Pińczowskiego – naruszono art.64 ustawy z dnia 13 października 1998 roku Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133,poz.872 ze zm.),

- **uchwała Nr X/56/07 Rady Gminy Pierzchnica** z dnia 12 listopada 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność gminy – naruszono przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz.2603 z późn. zm.),

4. Zagospodarowania przestrzennego: (21)

- **uchwała Nr III/17/2006 Rady Miejskiej w Końskich** z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu terenu miasta Końskie oraz sołectwa Kornica – naruszono art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późn zm.),

- **uchwała Nr IV/67/07 Rady Miasta Kielce** z dnia 11 stycznia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kielce Śródmieście – Obszar 2 „Bodzentyńska, IX Wieków Kielc” – naruszono art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późn zm.),
- **uchwała Nr III/19/06 Rady Gminy Solec – Zdrój** z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego sołectwa Solec – Zdrój na terenie gminy Solec – Zdrój – naruszono art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późn zm.),
- **uchwała Nr 4/26/07 Rady Miejskiej w Małogoszczu** z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Małogoszcz – naruszono art.15 ust.2 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80,poz.717 z późn. zm.),
- **uchwała Nr VI/38/07 Rady Miejskiej w Końskich** z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Końskie w rejonie ulic: Staszica, Warszawskiej i Wjazdowej – naruszono § 8 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164,poz.1587),
- **uchwała Nr VI/39/07 Rady Miejskiej w Końskich** z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Końskie – naruszono art.10 ust.2 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.),
- **uchwała Nr IX/46/07 Rady Gminy Szydłów** z dnia 16 kwietnia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłów – naruszono art.15 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 164, poz.1587),
- **uchwała Nr IX/53/07 Rady Gminy w Kijach** z dnia 25 maja 2007 r. w sprawie wstępnego porozumienia zawartego w dniu 7.05.2007 r. pomiędzy Burmistrzem Miasta i Gminy Pińczów a Wójtem Gminy Kije dotyczącego powierzenia komisji urbanistyczno – architektonicznej działającej przy Burmistrzu Miasta i Gminy Pińczów funkcji organu doradczego – naruszono art.8 ust.4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- **uchwała Nr IX/42/07 Rady Gminy Łągów** z dnia 23 kwietnia 2007 r. w sprawie odstąpienia od sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego Nowy Staw” – naruszono art. 14 ust.1 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku art.53 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz.1974 z późn. zm.),

- **uchwały Nr VIII/43/2007 Rady Gminy w Fałkowie** z dnia 15 czerwca 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Fałków – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późn. zm.),
- **uchwała Nr VII/56/07 Rady Gminy w Strawczynie** z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie zatwierdzenia Aktualizacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strawczyn – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- **uchwała Nr XI/84/2007 Rady Miejskiej w Sandomierzu** z dnia 4 lipca 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Zarzekowice w Sandomierzu - naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- **uchwała Nr XI/56/07 Rady Miejskiej w Daleszycach** z dnia 1 sierpnia 2007 roku w sprawie zatwierdzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Daleszyce – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku, Nr 80, poz.7171 z późn. zm.),
- **uchwała Nr XI/61/2007 Rady Miejskiej we Włoszczowie** z dnia 5 lipca 2007 roku w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Włoszczowa – naruszono art.88 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80,poz.717 z późn. zm.),
- **uchwała Nr X/69/07 Rady Gminy Sitkówka – Nowiny** z dnia 5 września 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka – Nowiny – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.),
- **uchwała Nr XII/69/2007 Rady Miejskiej w Ożarowie** z dnia 12 września 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Ożarów – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- **uchwała Nr XII/36/07 Rady Gminy Sadowie** z dnia 12 października 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sadowie – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- **uchwała Nr XIV/65/07 Rady Miejskiej w Połańcu** z dnia 27 września 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Połańca – część II obejmująca zachodnią część miasta - naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),

- **uchwała Nr XI/101/07 Rady Gminy Lipnik** z dnia 9 listopada 2007 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Lipnik – naruszono § 8 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164,poz.1587),
- **uchwała Nr X/65/07 Rady Gminy w Bliżynie** z dnia 25 października 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu sołectwa Bugaj, na obszarze gminy Bliżyn – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- **uchwała Nr XVI/83/07 Rady Gminy Szydłów** z dnia 14 listopada 2007 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłów, obejmującego obszary planistyczne wymienione w § 1 pkt 4 – naruszono art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),

5. Statutów gmin, gminnych jednostek organizacyjnych: (4)

- **uchwała Nr III/19/06 Rady Gminy Klimontów** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wyborów sołtysów i rad sołeckich – nie wyznaczono radnych na przewodniczących zebrań wiejskich,
- **uchwała Nr IV/14/06 Rady Gminy w Szydłowie** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie przekształcenia Biblioteki Publicznej w Szydłowie w samorządową instytucję kultury o nazwie Gminna Biblioteka Publiczna w Szydłowie i nadanie jej statutu – naruszono art.17 i art.27 ust.1 i 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a także art.4 pkt 2 „a” ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1593 ze zm.),
- **uchwała Nr II/13/07 Rady Gminy w Brodach** z dnia 24 lutego 2007 r. w sprawie zmian w Statucie Gminy Brody – naruszono art. 33 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym,
- **uchwała Nr VI/38/2007 Rady Gminy Bogoria** z dnia 2 marca 2007 roku w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury – naruszono ustawę z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.).

6. Działalności organów uchwałodawczych i wykonawczych: (8)

- **uchwała Nr IV/20/07 Rady Gminy Wodzisław** z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie przyjęcia planu pracy stałych komisji Rady Gminy Wodzisław na 2007 rok – naruszono art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.),
- **uchwała Nr V/28/07 Rady Miejskiej w Ćmielowie** z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Ćmielowa na przekazanie w bezpłatne użyczenie w trybie bezprzetargowym, Stowarzyszeniu Rozwoju Wsi Boria, Lemierze, Podgórze, Wiktoryn, Wycinka,

Ulów przez Gminę Ćmielów nieruchomości Podgórze stanowiącej działkę nr 588 o pow. 0,83 ha zabudowanej budynkiem szkoły – naruszono art.18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,

- **uchwała Nr V/23/07 Rady Gminy Szydłów** z dnia 22 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia ryczału dla zastępcy Przewodniczącego Rady Gminy – naruszono § 5 ust.3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz.800 ze zm.),
- **uchwała Nr VIII/47/2007 Rady Miasta Ostrowiec Świętokrzyski** z dnia 13 marca 2007 r. w sprawie uzupełnienia składu Rady Miasta Ostrowiec Świętokrzyski – naruszono art.194 ust.1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz.1547 ze zm.),
- **uchwała Nr IX/73/07 Rady Gminy w Strawczyni** z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do zmiany formy organizacyjno – prawnej instytucji kultury p.n. – Gminny Ośrodek Kultury w Strawczyni – naruszono art.9 ust.1 ustawy z dnia 25 października o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r., Nr 13 poz.123 z późn. zm.),
- **uchwała Nr IX/38/07 Rady Miejskiej w Bodzentynie** z dnia 1 października 2007 roku zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia statutu Komunalnego Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Remontów w Bodzentynie – naruszono art.2-4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz.43 ze zm.),
- **uchwała Nr X/57/07 Rady Gminy Pierzchnica** z dnia 12 listopada 2007 roku w sprawie zmiany w uchwale w sprawie oddania obiektu Domu Seniora w użyczenie dla Fundacji Dom Seniora im. Sue Ryder w Pierzchnicy – naruszono art.20 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym.

7. Spraw z zakresu systemu oświaty: (27)

- **uchwała Nr III/13/06 Rady Gminy Moskorzew** z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie powołania komisji konkursowej dla wyboru Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Chlewicach - naruszono art. 36 a ust. 5 oraz art. 5 c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572, z późn. zm.),
- **uchwała Nr III/20/06 Rady Powiatu Włoszczowskiego** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Włoszczowski na 2007 rok – naruszono art.39 ust.3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz.1112 z późn. zm.),
- **uchwała Nr III/20/06 Rady Gminy w Mircu** z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania niektórych składników wynagradzania oraz dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w

szkołach i placówkach oświatowych Gminy Mirzec na rok 2007 – naruszono art.39 ust.4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz.1112 z późn. zm.),

- **uchwała Nr IV/22/06 Rady Gminy w Złotej** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Złota – naruszono art.30 ust.6 w związku z art.91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz.674 z późn. zm.),

- **uchwała Nr III/10/06 Rady Gminy Bogoria** z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli - naruszono art. 40 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym,

- **uchwała Nr IV/17/06 Rady Gminy Baćkowice** z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Baćkowice – naruszono art.30 ust.6 w związku z art.91 d pkt 1 Karty Nauczyciela,

- **uchwała Nr V/9/2007 Rady Miejskiej w Daleszycach** z dnia 20 lutego 2007 r. w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy – naruszono art.30 ust.6 w związku z art.91 d pkt 1 Karty Nauczyciela,

- **uchwała Nr III/7/2006 Rady Gminy Słupia** z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego za warunki pracy oraz wysokości i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego, dodatku wiejskiego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania na rok 2007 – naruszono art.30 ust.6 w związku z art.91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz.674 ze zm.),

- **uchwała Nr III/12/06 Rady Gminy Łubnice** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli – naruszono art.30 ust.6 w związku z art.91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz.674 ze zm.),

- **uchwała III/13/04 Rady Gminy w Kijach** z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie zasad wynagradzania nauczycieli, ustalania regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania, a także wysokość oraz szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego – naruszono art.39 ust.3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz.674 ze zm.),

- **uchwała Nr 27/IV/06 Rady Gminy w Oleśnicy** z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych

prowadzonych przez gminę Oleśnica – naruszono art.30 ust. 6 w związku z art.91 d pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97,poz. 674 ze zm.),

- **uchwała Nr VI/35/07 Rady Gminy Łopuszno** z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, a także szczegółowe warunki przyznawania dodatków mieszkaniowych – naruszono art.91 d pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.),

- **uchwała Nr VI/43/07 Rady Gminy w Klimontowie** z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie likwidacji filii szkoły filialnej w Ossolinie – uchwałę podjęto wbrew negatywnej opinii Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty wydanej Postanowieniem Nr 108/07 z dnia 14 marca 2007 roku,

- **uchwała Nr VI/44/07 Rady Gminy w Klimontowie** z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie likwidacji filii szkoły filialnej w Goźlicach – uchwałę podjęto wbrew negatywnej opinii Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty wydanej Postanowieniem Nr 108/07 z dnia 14 marca 2007 roku,

- **uchwała Nr VII/33/07 Rady Gminy w Oksie** z dnia 27 kwietnia 2007 roku w sprawie połączenia Gimnazjum Publicznego w Oksie i Szkoły Podstawowej w Oksie w Zespół Placówek Oświatowych w Oksie – naruszono art. 62 ust.5b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),

- **uchwała Nr VIII/39/2007 Rady Gminy Sobków** z dnia 14 maja 2007 r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez gminę Sobków – naruszono art.17 ust.6 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.),

- **uchwała Nr X/42/07 Rady Gminy w Samborcu** z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie powołania Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Samborcu –naruszono art.62 ust.5b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.),

- **uchwała Nr IX/55/07 Rady Miejskiej w Wąchocku** z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym wymiarze godzin – naruszono art.91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz.674 z późn. zm.),

- **uchwała Nr VIII/48/07 Rady Gminy Bejsce** z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie zmiany uchwały własnej Nr 1/99 Rady Gminy w Bejskach z dnia 15 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Piotrkowicach – naruszono art.59 ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (Dz. U. Nr 256, poz.2572 ze zm.),

- **uchwała Nr VIII/49/07 Rady Gminy Bejsce** z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie zmiany uchwały własnej Nr 2/99 Rady Gminy w Bejskach z dnia 15 marca 1999r. w sprawie

przekształcenia Szkoły Podstawowej w Morawiankach – naruszono art.59 ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (Dz. U. Nr 256, poz.2572 z 2004 r. ze zm.),

- **uchwała Nr XI/54/07 Rady Gminy Słupia Jędrzejowska** z dnia 25 września 2007 roku w sprawie zasad funkcjonowania oraz zasad wysokości opłat za wykonywanie świadczeń przez Przedszkole Publiczne w Słupiu – naruszono art.14 ust.5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 roku Nr 256, poz.2572 ze zm.),

- **uchwała Nr XIII/23/07 Rady Miasta w Starachowicach** z dnia 3 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/1999 Rady Miasta w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. w sprawie określenia obwodu Publicznego Gimnazjum Nr 2 w Starachowicach ul. Iłżecka 39 – naruszono art.17 ust.6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. z 2004 r. poz. 256),

- **uchwała Nr XIII/19/07 Rady Miasta w Starachowicach** z dnia 3 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr II/2/1999 Rady Miasta w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. w sprawie określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 2 Starachowicach ul. Ostrowiecka 134 – naruszono art.17 ust.6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. z 2004 r.poz.256),

- **uchwała Nr XIII/22/07 Rady Miasta w Starachowicach** z dnia 3 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/1999 Rady Miasta w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. w sprawie określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 13 w Starachowicach ul. Prądyńskiego 2 – naruszono art.17 ust.6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. z 2004 r. poz.256),

- **uchwała Nr XIII/21/07 Rady Miasta w Starachowicach** z dnia 3 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/1999 Rady Miasta w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. w sprawie określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 10 w Starachowicach ul. Armii Krajowej 1 – naruszono art.17 ust.6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. z 2004 r. poz.256),

- **uchwała Nr XIII/20/07 Rady Miasta w Starachowicach** z dnia 3 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr II/6/1999 Rady Miasta w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. w sprawie określenia obwodu Szkoły Podstawowej Nr 9 w Starachowicach ul. Mrozowskiego 5 – naruszono art.17 ust.6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. z 2004 r. poz.256),

- **uchwała Nr XIII/24/07 Rady Miasta w Starachowicach** z dnia 3 grudnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/1999 Rady Miasta w Starachowicach z dnia 1 marca 1999r. w sprawie określenia obwodu Publicznego Gimnazjum Nr 3 w Starachowicach ul. Leśna 2 – naruszono art.17 ust.6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. z 2004 r.poz.256).

8. Dróg publicznych i gminnych (4):

- **uchwała Nr V/20/07 Rady Gminy w Waśniowie** z dnia 9 lutego 2007 r. w sprawie zmiany kategorii drogi gminnej dotychczasowych dróg gminnych nr 1569008/004238 i nr

1569005/004325 – naruszono art.10 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz.115 ze zm.),

- **uchwała Nr VI/26/07 Rady Gminy w Szydłowie** z dnia 19 lutego 2007 r. w sprawie zaliczenia niektórych dróg na terenie Gminy Szydłów do kategorii dróg gminnych – naruszono art.7 ust.2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz.115 ze zm.),

- **uchwała Nr V/33/07 Rady Gminy w Fałkowie** z dnia 8 marca 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na zamknięcie przejazdu kolejowego w miejscowości Sułków na drodze gminnej Nr 000773T Fałków – Olszamowice – naruszono art.7 ust.1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym,

- **uchwała Nr 36/XV/07 Rady Gminy w Mniowie** z dnia 26 września 2007 roku w sprawie zmiany przebiegu drogi gminnej Straszów – Sośnina – naruszono art.2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. Nr 80, poz.721 ze zm.),

9. O ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (25):

- **uchwała Nr III/19/2006 Rady Gminy Piekoszków** z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – naruszono art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz. 1606 z późn. zm.),

- **uchwała Nr IV/15/06 Rady Gminy Górno** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Górno z organizacjami pozarządowymi oraz innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2007 – naruszono art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktach prawnych (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz. 1606 z późn. zm.),

- **uchwała Nr IV/15/2006 Rady Gminy Szydłów** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie sprostowania błędów w uchwale Nr LII/237/2006 RG Szydłów z dnia 23 października 2006 r. w sprawie zmiany statutu Ekologicznego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedziba w Rzędowie - naruszono art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz. 1606 z późn. zm.),

- **uchwała Nr IV/26/2006 Rady Gminy Piekoszków** z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piekoszków na lata 2007-2011 – naruszono art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz. 1606 z późn. zm.),

- **uchwała Nr III/14/06 Rady Gminy Strawczyn** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu współpracy Gminy Strawczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok - naruszono art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz. 1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr IV/24/2006 Rady Gminy Fałków** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia Rocznego Programu współpracy Gminy Fałków z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok - naruszono art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz. 1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr V/11/07 Rady Miejskiej w Połaniecu** z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta i Gminy Połaniec – naruszono art.13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 190, poz.1606 ze zm.),
- **uchwała Nr V/28/07 Rady Gminy w Górnicy** z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Górnicy na 2007 rok – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr V/27/07 Rady Gminy w Górnicy** z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie zatwierdzenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Górnica na rok 2007 - naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr V/29/07 Rady Gminy Piekoszów** z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2007- naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr IV/14/07 Rady Miejskiej w Osieku** z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie uchwalenia Miejsko Gminnego Programu Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 r. – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr V/21/07 Rady Gminy Łoniów** z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Łoniów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2007 r. – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),

- **uchwała Nr X/64/07 Rady Miejskiej w Staszowie** z dnia 13 kwietnia 2007 r. w sprawie zmiany Statutu Ekologicznego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzędowie – naruszono art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000r . o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz. 1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr IX/75/07 Rady Miasta Ostrowiec Świętokrzyski** z dnia 12 kwietnia 2007 r. w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli szkół - naruszono art.4 ust.1 i art.13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 190, poz.1606),
- **uchwała Nr 42/VII/07 Rady Gminy Oleśnica** z dnia 11 kwietnia 2007 r. w sprawie zmian w uchwale Nr 21/II/03 RG Oleśnica z dnia 10 marca 2003 roku - naruszono art.4 ust.1 oraz art.13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr VI/36/07 Rady Gminy w Wodzisławiu** z dnia 26 kwietnia 2007 roku w sprawie zmian w Statucie Związku Międzygminnego „Ekologia” z siedzibą w Jędrzejowie – naruszono art.13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr VII/52/2007 Rady Gminy w Pawłowie** z dnia 17 maja 2007 r. w sprawie intencji przystąpienia Gminy Pawłów do Związku Międzygminnego Utylizator - naruszono art.13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr X/48/2007 Rady Miasta Skarżysko – Kamienna** z dnia 29 maja 2007 r. zmieniająca uchwałę w sprawie gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz innych uzależnień na rok 2007 – naruszono art.13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr 13/2007 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w likwidacji w Starachowicach** z dnia 23 maja 2007 r. w sprawie zmiany treści uchwały MZWiK w Starachowicach Nr 20/III/2006 z dnia 29 września 2006 r. - naruszono art.13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr IX/53/07 Rady Gminy w Wiślicy** z dnia 19 lipca 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Wiślica udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2005 roku Nr 190, poz.1606 z późn.zm.),

- **uchwała Nr XIII/65/07 Rady Gminy w Pacanowie** z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Pacanów udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 roku Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr X/57/07 Rady Gminy w Kijach** z dnia 27 czerwca 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Kije udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 roku Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr XI/54/07 Rady Miejskiej w Połańcu** z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Połaniec udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 roku Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr XII/54/07 Rady Miejskiej w Pińczowie** z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Pińczów udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 roku Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),
- **uchwała Nr XIII/70/07 Rady Miejskiej w Kunowie** z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Kunów – naruszono art.13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.).

10. O przyjęciu programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi: (1)

- **uchwała Nr VIII/34/07 Rady Gminy w Waśniowie** z dnia 24 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu i zasad współpracy gminy Waśniów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego - naruszono § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),

11. O ochronie przyrody(1):

- **uchwała Nr III/17/06 Rady Gminy Klimontów** z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki – powołanie się na nieaktualne przepisy ustawy o ochronie przyrody z 1991 r., gdy obowiązującym aktem prawnym w tym względzie jest ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).

12. O odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta oraz przewodniczącego gminy (9):

- **uchwała Nr IV/25/07 Rady Gminy Pawłów** z dnia 16 stycznia 2007 r. w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta gminy Pawłów – naruszono art. 26 ust.1 pkt 1a i ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr V/21/07 Rady Miejskiej Stąporków** z dnia 26 stycznia 2007 roku w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Stąporkowa - naruszono art. 26 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr IV/15/07 Rady Gminy Łagów** z dnia 26 stycznia 2007 roku w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gmin Łagów - naruszono art. 26 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr V/14/7 Rady Gminy Dwikozy** z dnia 29 stycznia 2007 roku w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gmin Dwikozy - naruszono art. 26 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr V/18/2007 Rady Gminy Nowy Korczyn** z dnia 5 lutego 2007 roku odmawiająca stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Nowy Korczyn - naruszono art. 26 ust.1 pkt 1

oraz ust.2 i 3 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr V/20/07 Rady Gminy Baćkowice** z dnia 26 stycznia 2007 roku w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Baćkowice – naruszono art. 26 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr VI/2/2007 Rady Miasta Skarżysko - Kamienna** z dnia 26 stycznia 2007 r. w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Prezydenta Miasta Skarżysko – Kamienna – naruszono art. 26 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr I/11/2007 Rady Gminy Brody** z dnia 16 lutego 2007 r. w sprawie stwierdzenia nie wygaśnięcia mandatu wójta – naruszono art.26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113,poz. 984 z późn. zm.),

- **uchwała Nr IV/38/2007 Rady Gminy w Brodach** z dnia 27 kwietnia 2007 roku w sprawie stwierdzenia nie wygaśnięcia mandatu wójta – naruszono art.26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz.984 ze zm.),

13. Ochronie zwierząt (2):

- **uchwała Nr VIII/42/2007 Rady Miejskiej w Daleszycach** z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt i zapewnienia dalszej opieki wyłapanym zwierzętom, oraz przestrzegania humanitarnego traktowania zwierząt na terenie Miasta i Gminy Daleszyce - naruszono art.11 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz.1002 z późn. zm.),

- **uchwała Nr XI/45/2007 Rady Gminy w Bałtowie** z dnia 6 lipca 2007 roku w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu gminy oraz zapewnienia dalszej opieki wyłapywanym zwierzętom bezdomnym – naruszono art.11 ust.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 roku Nr 106,poz.1002 ze zm.).

Najwięcej rozstrzygnięć nadzorczych w 2007 rok wydano w stosunku do uchwał:

- Rady Miasta Starachowice - 6
- Rady Miejskiej w Daleszycach - 5
- Rady Gminy Górno - 4
- Rady Gminy Mirzec – 3

Rozstrzygnięcia nadzorcze do uchwał zgromadzeń związków międzygminnych wydano w stosunku do:

- Zgromadzenia Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w likwidacji w Starachowicach – 1
- Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Nida 2000”- 1,
- Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Ponidzie „ w Kielcach - 1.

W 9 przypadkach rady gmin zaskarżyły rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ponadto w 1 przypadku skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody skierował do Sądu Związek Międzygminny „Ponidzie” w Kielcach, a także w 2 przypadkach (Gminy Nowy Korczyn i Nowa Słupia) zaskarżyły rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody wydane w odniesieniu do zarządzeń Wójtów Gmin. W wyniku rozpatrzenia ww. skarg Sąd Administracyjny postanowił: w 3 przypadkach umorzyć postępowanie, w 2 przypadkach oddalić skargi, w 5 przypadkach odrzucić skargi, w 2 wypadkach uchylić rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody

W przypadkach nieistotnego naruszenia prawa nie uprawniającego do stwierdzenia nieważności uchwał, Wojewoda przesyłał do przewodniczących właściwych rad uwagi (wytyki) wskazujące, że stosowne uchwały podjęto z nieistotnym naruszeniem prawa. W 2007 r. skierowano 76 pism zawierających uwagi do uchwał i zalecenia reasumpcji aktów: w 69 przypadkach do przewodniczących rad miast i gmin, 5 przewodniczących rad powiatów, 2 do przewodniczących zgromadzenia związku międzygminnego. Najwięcej wytyków za 2007 rok wydano do uchwał:

- Rady Miejskiej w Chęcinach - 8
- Rady Gminy Klimontów - 4
- Rady Miejskiej w Końskich - 3
- Rady Gminy Nowy Korczyn – 3

Najliczniejszą grupę uchwał zawierających nieistotne wady prawne stanowiły uchwały w sprawie:

- zatwierdzania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę - 10
- wynagradzania nauczycieli – 5
- uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego – 3
- powołania zastępcy kierownika USC – 2.

W trakcie analizy uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego przez służby nadzoru Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzono następujące niedociągnięcia i nieprawidłowości:

- przypadki przekazywania organowi nadzoru uchwał bez załączników, co należy uznać za wadę legislacyjną. Brak załącznika, stanowiącego integralną część uchwały, uniemożliwia

terminowe zajęcie stanowiska, w szczególności eliminując możliwość analizy uchwały w sprawach np. zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zbycia lub dzierżawy nieruchomości gminnych (powiatowych),

- przesyłanie w trybie nadzoru kserokopii uchwał, bez potwierdzenia ich zgodności z oryginałem. Uchwały winny być podpisane w oryginale, a w przypadku kserokopii, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnionego pracownika,
- przekazywanie uchwał bez uzasadnień, które są niezbędne, aby dokonać należytej oceny legalności dokumentów (przykładowo uchwały: zatwierdzające taryfy za wodę i odprowadzania ścieków, gminne programy ochrony środowiska, odwołania i powołania sekretarzy i skarbników gmin oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w tym kierowników USC, zbycie nieruchomości komunalnych, regulaminy wynagradzania nauczycieli),
- powoływanie w podstawie prawnej uchwał tylko ogólnych przepisów kompetencyjnych z ustaw samorządowych (najczęściej pojawiający się art. 18 ustawy o samorządzie gminnym), podczas gdy w niektórych przypadkach, podstawę prawną uchwały powinny stanowić konkretne przepisy prawa materialnego,
- powtarzające się przypadki zamieszczania w akcie normatywnym klauzuli publikacyjnej, w sytuacji braku obowiązku publikacji określonego aktu. Zbędne podanie klauzuli publikacyjnej jest w zbyt wielu przypadkach przyczyną stwierdzenia nieważności całej uchwały, jako naruszającej prawo. Przypominam, że od dnia 9 sierpnia 2006 r. obowiązuje Zarządzenie nr 75/2006 Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie ustalenia warunków wydawania, rozpowszechniania i prenumeraty Dziennika Urzędowego Województwa Świętokrzyskiego. Właściwe stosowanie przez wnioskodawców ustalonych w Zarządzeniu warunków jest niezbędne do prawidłowej realizacji zadania publikacji aktów prawnych jednostek samorządu terytorialnego. Wątpliwości interpretacyjne i rozbieżne orzecznictwo powodują trudności w kwalifikacji aktu normatywnego jako aktu prawa miejscowego. Sytuację niewątpliwie poprawiłoby wprowadzenie ustawowego katalogu aktów prawa miejscowego, o co wnioskowało część wojewodów zgłaszając potrzeby zmian w obowiązującym prawie.

W związku z powyższym, organ nadzoru apeluje o wzmocnienie nadzoru nad podległymi służbami odpowiedzialnymi za przygotowywanie uchwał, uzasadnień do nich i innych materiałów, które stanowią przedmiot obrad sesji i głosowań radnych. W szczególności chodzi tu o bezpośredni nadzór nad osobami przygotowującymi dokumenty i wykonującymi wynikające z nich ustalenia. Brak staranności w przygotowaniu uchwał może powodować poważne komplikacje.

Podejmowanie jakichkolwiek prób wymiany całości lub części nadesłanych do Wojewody w trybie nadzoru uchwał, jest z punktu widzenia prawa niemożliwe, a zatem kierowane do organu nadzoru wnioski, prośby i wyjaśnienia w tych sprawach nie będą uwzględniane.

W takich sytuacjach wyeliminowanie błędów w uchwałach może nastąpić wyłącznie przez właściwy organ samorządu terytorialnego poprzez ponowne poddanie głosowaniu na sesji poprawionej wersji uchwały.

Zgodnie z art. 90 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązek przedłożenia Wojewodzie uchwał rady gminy spoczywa na wójtce (burmistrzu, prezydencie miasta). Organ nadzoru zauważa, że w 2007 roku zmalała ilość przypadków kierowania do wojewody wniosków o dokonanie analizy załączonych uchwał - pod względem zgodności z prawem – z naruszeniem ustawowego 7 dniowego terminu. Niemniej jednak w ubiegłym roku Wojewoda Świętokrzyski był zmuszony zwrócić w kilkunastu przypadkach uwagę organom wykonawczym na obowiązek przestrzegania przepisów prawa w tym względzie.

Wypełniając nadzór nad działalnością uchwałodawczą gmin stwierdzono w 2007 roku przypadki kierowania uchwał do niewłaściwego organu nadzoru, a mianowicie do Wojewody, zamiast do Regionalnej Izby Obrachunkowej lub odwrotnie, co powodowało wydłużanie czasu załatwienia sprawy i wprowadzało niepotrzebne zakłócenia na linii organ gminy-organy nadzoru. Przesyłanie na przykład uchwał budżetowych do analizy prawnej Wojewody jest prawnie nieuzasadnione, gdyż jak wynika z ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), te właśnie organy są uprawnione do badania ww. uchwał.

Właściwe wykorzystanie wyżej wskazanych uwag i wniosków, oraz podjęcie w ramach posiadanych kompetencji stosownych działań, powinno spowodować efekt w postaci eliminacji powtarzających się uchybień i niedociągnięć, a w konsekwencji wpłynąć na dalszą poprawę przestrzegania prawa.

III. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności związków międzygminnych.

Aktualnie na terenie województwa świętokrzyskiego działa **19 związków międzygminnych**. Cztery z nich, a mianowicie: Turystyczny Związek Gmin Świętokrzyskich z siedzibą w Kielcach, Związek Gmin Rolniczych i Ekologicznych w Kielcach, Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach oraz Związek Międzygminny „Ponidzie” w Kielcach podjęły uchwały w sprawie rozwiązania związku, jednakże do organu nadzoru nie wpłynęły od wspomnianych związków stosowne wnioski, które umożliwiałyby rozpoczęcie procedury wyrejestrowania związków z Rejestru Związków Międzygminnych prowadzonego przez MSWiA.

W omawianym okresie związki międzygminne trzykrotnie występowały do Wojewody Świętokrzyskiego z wnioskami o rejestrację zmian statutu. Analiza dokumentów nadsyłanych do Wojewody - przed ich przekazaniem do MSWiA jako organu rejestrowego - wykazała braki i

niedociągnięcia. Nie w pełni poprawiona dokumentacja została przez organ rejestrowy zwrócona w grudniu 2007 roku i aktualnie trwa proces weryfikacji przez władze związków błędów i uchybień uniemożliwiających rejestrację statutów (i zmian statutowych).

W 2007 r. Wojewoda Świętokrzyski, w związku z niepokojącymi sygnałami dotyczącymi nieudostępniania opinii publicznej dokumentów jawnych władz Związków, wystosował pismo do Przewodniczących Zgromadzeń Związków Międzygminnych w województwie świętokrzyskim z prośbą o właściwą realizację ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ponieważ nieustannie pojawiają się trudności i problemy związane ze zmianami statutowymi, zwracam uwagę na następujące zagadnienia niezbędne do dokonania rejestracji zmian statutu związku:

- do wniosków o dokonanie rejestracji zmian statutów należy dołączać oryginały uchwał podjęte w w/w sprawie, ewentualnie kserokopie potwierdzone za zgodność przez Przewodniczącego Rady,
- uchwalanie statutu lub jego zmiany w jednolitej wersji przez wszystkie gminy członkowskie,
- wyciągi z protokołów z posiedzeń rad gmin powinny zawierać informacje o liczbie ustawowej składu rady gminy, o liczbie radnych biorących udział w głosowaniu nad uchwałą w sprawie przyjęcia (zmian) statutu związku oraz o ilości głosów oddanych przeciw uchwale oraz wstrzymujących się od głosu, co umożliwi organowi rejestrowemu sprawdzenie czy zostały zachowane wymogi formalne związane z podjęciem w/w uchwał,
- do wniosków o zarejestrowanie (zmiany) statutu należy dołączać dowody zawiadomienia Wojewody (art. 66 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym) o zamiarze przystąpienia gmin do związku, a jeżeli statut związku przewiduje taki obowiązek, to również dowody zawiadomienia innych organów o takim zamiarze,
- należy również zwrócić uwagę na pisownię nazw związków międzygminnych (małe i duże litery), która winna być zgodna z nazwą związku zawartą w obwieszczeniu Wojewody zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Wzmocnienie nadzoru nad poprawnością i kompletnością dokumentów oraz dołożenie wszelkiej staranności aby dokumenty przekazywane za pośrednictwem Wojewody do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji były bez zarzutu zarówno pod względem prawnym jak i formalnym, przyspieszy procedurę analizy dokumentacji i samego faktu dokonania zmian statutowych Związków.

IV. Rozpatrywanie i załatwianie przez organ nadzoru skarg i wniosków na działalność organów jednostek samorządu terytorialnego.

W 2007 roku do Wydziału Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło łącznie 138 skarg. Z tej liczby, 61 skarg przekazano według właściwości – do załatwienia – innym organom. Pozostałe 77 skargi załatwiono we własnym zakresie. Spośród wszystkich skarg załatwionych w tut. Wydziale:

- 12 uznano za uzasadnione,
- 54 za nieuzasadnione,
- 11 skarg załatwiono w inny sposób (udzielono wyjaśnień).

Największa liczba skarg otrzymanych w 2007 r. – tak jak w poprzednich latach – dotyczyła działalności organów administracji samorządowej, w tym głównie były to skargi (protesty) na uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego - 49 skarg. Skarżący skierowali do organu nadzoru nad działalnością uchwałodawczą JST uwagi dotyczące: 39 uchwał rad gmin i miast, 4 uchwały rad powiatów, 1 uchwały zarządu powiatu, 2 uchwały zgromadzeń związków międzygminnych. W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających stwierdzono, że zarzuty potwierdziły się w 8 skargach, zaś w 37 były nieuzasadnione. Wniesiono także do Wojewody Świętokrzyskiego 3 skargi na zarządzenia wójtów gmin, z czego dwie były nieuzasadnione 1 załatwiono w inny sposób. 12 skarg załatwionych przez Wydział Nadzoru i Kontroli dotyczyło funkcjonowania organów wojewódzkiej administracji zespolonej.

Postępowanie ze skargami na akty prawne organów samorządowych wymaga od osób prowadzących sprawy w Wydziale szczególnej procedury wynikającej z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustaw samorządowych. Postępowanie wyjaśniające w każdym przypadku poprzedzone jest żądaniem złożenia wyjaśnień przez przewodniczącego rady gminy (w przypadku zarządzeń przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta), a w niektórych, szczególnie skomplikowanych przypadkach dokonywane jest badanie dokumentów w urzędzie gminy przez inspektorów Oddziału Nadzoru tut. Wydziału. Taki tryb postępowania wyjaśniającego był w 2007 r. każdorazowo stosowany ze względu na problematykę podnoszoną w skargach zawierających zarzuty m.in. nieprzestrzegania procedur formalno-prawnych przy podejmowaniu uchwał, naruszania przepisów ustaw i statutów jednostek samorządu terytorialnego.

W pierwszej, najszerszej grupie skarg podważających zasadność uchwał, bądź zarzucających ich niezgodność z prawem dominowały sprawy:

- gospodarowania nieruchomościami i zagospodarowania przestrzennego (sprzedaży lub zamiany nieruchomości, zasad wydzierżawiania gruntów, przyjęcia studium uwarunkowań i

kierunków zagospodarowania przestrzennego, przystąpienia do sporządzenia lub uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego),

- zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,
- zamiaru likwidacji podstawowej szkoły filialnej lub gimnazjum,
- likwidacji lub przekształcenia zakładu opieki zdrowotnej,
- odwołania lub powołania przewodniczących komisji gminnych oraz rady gminy,
- wyborów sołtysów i rad sołeckich,
- wyników rozpatrzenia skarg na działalność wójtów, burmistrzów, prezydentów miast.

Drugą grupę skarg stanowiły skargi dotyczące działalności organów samorządu, w szczególności wskazujące na przypadki naruszania przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, na przykład dotyczące nieprawidłowości w działaniu przewodniczących rad gmin i miast, którzy wykraczają swoim postępowaniem poza ustawowe lub statutowe kompetencje.

W tej grupie spraw odnotowano również 49 skarg:

- zawierających zarzuty dotyczące nieprawidłowości w działaniu wójtów, burmistrzów, prezydentów miast,
- na działalność starostów powiatów oraz
- na działalność urzędów, urzędników samorządowych i kierowników jednostek organizacyjnych *JST*.

Ww. skargi na wójtów, starostów i podległe im instytucje i urzędników przekazano według właściwości – do załatwienia radom gmin (radom powiatów), zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 2 i 3 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego, natomiast pozostałe sprawy przekazano innym organom właściwym merytorycznie, takim jak: Regionalna Izba Obrachunkowa, a także organom ścigania.

W 2007 r. w 4 przypadkach - w związku z koniecznością uzyskania niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy dokumentów od organu samorządowego, podczas rozpatrywania skarg - zastosowano przepisy art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, wyznaczono nowy termin, który został dotrzymany. Przyczyną przedłużenia terminu jest wcześniejsze skierowanie do ŚUW skargi (protestu) na uchwałę organu samorządowego niż dostarczenie przez organ wykonawczy *JST* uchwały do nadzoru Wojewody. W takiej sytuacji Wojewoda ma bowiem 30 dni na ocenę legalności uchwały od daty jej wpływu i termin ten przekracza ostateczny termin na udzielenie odpowiedzi na wcześniej wniesioną skargę (protest).

Wszystkie pozostałe skargi załatwiono w terminie 1 miesiąca. We wszystkich przypadkach, o sposobie załatwienia skarg informowano skarżących i inne strony postępowania.

W związku ze specyfiką Wydziału Nadzoru i Kontroli, którego zasadniczą działalnością są sprawy pomocy prawnej oraz nadzoru nad funkcjonowaniem samorządów, z zakresu tej

problematyki zgłasza się wielu interesantów z uwagami i wnioskami. Kierownictwo Wydziału, zespół radców prawnych, pracownicy Oddziału Nadzoru i Wieloosobowego Stanowiska ds. Organizacyjnych udzielali informacji i wyjaśnień ustnie, gdyż sprawy często dotyczyły kompetencji samorządów, bądź innych organów administracji np. Regionalnej Izby Obrachunkowej, Samorządowego Kolegium Odwoławczego, lub sądów powszechnych i administracyjnych. Nie było przy tym podstaw do sporządzania protokołu przyjętej skargi i poprzestano na wyjaśnieniach i wskazaniu organu właściwego w sprawie.

Pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli służą pomocą i poradami w sprawach skomplikowanych o charakterze ogólnym, wymagających często poznania odmiennego stanowiska, z jakimi zwracają się głównie telefonicznie radni, w tym przewodniczący rad oraz wójtowie gmin i podlegli im pracownicy samorządowi. Nie udzielane są natomiast porady w sprawach indywidualnych, wymagających badania stanu faktycznego z uwagi przede wszystkim na możliwość naruszenia zasad etyki członka korpusu służby cywilnej ale również możliwość późniejszego sprawowania nadzoru prawnego nad przedstawianymi sprawami.

W ramach współdziałania organu nadzoru z jednostkami samorządu terytorialnego w 2007 r. przekazywano następujące informacje dotyczące:

- opracowanej przez NIK informacji o realizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- zagadnień związanych z obowiązkiem terminowego składania oświadczeń majątkowych,
- obowiązków wynikających z ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów,
- zamiaru współpracy jednostek samorządu terytorialnego woj. świętokrzyskiego z partnerami z Chin,
- właściwej realizacji przez samorząd szczebla powiatowego ustawy o bibliotekach,
- podejmowania uchwał w sprawach regulaminów czystości i porządku w gminach,
- stanu realizacji ustawy o ochronie zwierząt w jednostkach samorządu terytorialnego woj. świętokrzyskiego.

V. Sprawowanie nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego poprzez różne formy kontroli - wybrane kontrole zewnętrzne wykonywane przez służby Wojewody Świętokrzyskiego.

W 2007 roku pracownicy wszystkich wydziałów Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadzili roku łącznie **928** kontroli, w tym:

- **8** kompleksowych,
- **725** problemowych,

- 23 sprawdzające,
- 172 dorażne.

Kontroli dokonano w **907** jednostkach (podmiotach).

Wydział Nadzoru i Kontroli

Zgodnie z ustaleniami zawartymi w planie kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2007 rok oraz w planie kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli, zakładano przeprowadzić:

1. 17 kontroli problemowych w jednostkach samorządu terytorialnego (Urzędy Gmin: Tuczępy, Oleśnica, Łubnice, Rytwiany, Bogoria, Wojciechowice, Wilczyce, Dwikozy, Obrazów, Samborzec, Klimontów, Łoniów oraz Urzędy Miejskie w: Połańcu, Osieku, Ćmielowie, Zawichoście, Koprzywnicy) - w zakresie:

- a) sposobu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- b) przestrzegania przez radnych i pracowników samorządowych obowiązku składania oświadczeń o stanie majątkowym i prawidłowości przeprowadzania analizy dokumentów przez osoby do tego zobligowane,
- c) realizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, w zakresie publikacji na stronach Biuletynu Informacji Publicznej oświadczeń majątkowych przez osoby wyżej wymienione,
- d) organizacji i funkcjonowania organu wykonawczego szczebla gminnego tj. wójta, burmistrza, w szczególności odnośnie wydawania zarządzeń.

Kontrole kompleksowe w Urzędzie Gminy w Wilczycach oraz w Urzędzie Miejskim w Osieku przeprowadzono zgodnie z Rocznym Planem Kontroli ŚUW wspólnie z innymi wydziałami ŚUW.

Z zaplanowanych na 2007 r. 17 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego, przeprowadzono 16 z wyjątkiem kontroli kompleksowej Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach. W zamian za to, poza planem inspektorzy Wydziału Nadzoru i Kontroli wykonali w 2007 roku 3 kontrole problemowe w Urzędach Gmin: w Sadowiu, Iwaniskach i Baćkowicach oraz 1 kontrolę doraźną przeprowadzoną wspólnie w Urzędzie Gminy Nowa Słupia z inspektorami z innych Wydziałów ŚUW, wskutek wniesionych do Wojewody Świętokrzyskiego skarg.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie działań kontrolnych – w protokołach kontroli sprecyzowano wnioski i zalecenia pokontrolne w ilości 120. Wojewoda Świętokrzyski otrzymał informacje o realizacji wniosków pokontrolnych.

Najważniejsze zalecenia dotyczyły poniżej wymienionych uchybień:

- brak potwierdzeń daty złożenia przez radnych oraz pracowników oświadczeń majątkowych,

- nieprawidłowe oznaczanie i prowadzenie dokumentacji z oświadczeniami majątkowymi,
- niepublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej oświadczeń majątkowych i informacji poszczególnych wójtów, radnych i pracowników samorządowych,
- nie przedstawianie radnym przez wójtów i przewodniczących rad gmin w ustawowym terminie informacji o przeprowadzonej analizie złożonych im oświadczeń majątkowych,
- nieprawidłowe oznaczanie i prowadzenie dokumentacji skargowej (rejstry i teczki aktowe),
- naruszenia terminów wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- nieprawidłowe oznaczenie i prowadzenie dokumentacji zawierającej zarządzenia wójtów gmin.

Sprawując koordynację kontroli w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim opracowano Plan Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2007 rok, który został zaakceptowany przez Wojewodę Świętokrzyskiego i przyjęty do realizacji. W styczniu 2007 r. przygotowano i przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informację o działalności kontrolnej Wojewody Świętokrzyskiego realizowanej w zakresie właściwości rzeczowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W lipcu 2007 r. sporządzono informację o wykonywaniu przez dyrektorów Wydziałów Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich kompetencji kontrolnych za I półrocze 2007 r.

Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

W Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców nie funkcjonuje odrębna komórka ds. kontroli. W planie kontroli na 2007 rok przewidziano do przeprowadzenia 5 kontroli – wszystkie o charakterze problemowym. Problematykę zaplanowanych kontroli stanowiły dwa tematy:

- rejestracja stanu cywilnego,
- prowadzenie ewidencji ludności w gminie.

Plan kontroli przewidywał skontrolowanie 5 jednostek samorządowych: UG Bałtów, UG Bodzechów, UG Brody, UG Waśniów, UMiG Ćmielów.

Przeprowadzono łącznie 2 kontrole: w Urzędzie Miasta i Gminy Ćmielów oraz Urzędzie Gminy Bałtów. Podczas czynności kontrolnych nie stwierdzono większych nieprawidłowości, a niewielkie usterki usuwano na bieżąco, udzielając instruktażu pracownikom kontrolowanych komórek. Z tego też względu, po zakończeniu kontroli nie wydawano zaleceń pokontrolnych.

Ze względu na zbyt szczupłą obsadę etatową oraz zmiany organizacyjne nie wykonano 3 kontroli w Urzędach Gmin w: Bodzechowie, Brodach i Waśniowie, które przeniesiono na 2008 roku.

Wydział Zarządzania Kryzysowego

Kontrole wykonywane są przez 27 osób, jako czynności dodatkowe, przez zespoły składające się z pracowników wydziału - w zakresie:

- Realizacji zadań obrony cywilnej w starostwach powiatowych - 3 osoby.
- Oceny stanu technicznego i konserwacji budowli ochronnych - 2 osoby.
- Prawidłowości wykonania dokumentacji i zabezpieczenia ujęcia wody w gminach - 2 osoby.
- Utrzymania rezerw państwowych mobilizacyjnych agregatów prądotwórczych oraz zabezpieczenia ujęć wody i sztucznych krytych zbiorników wody pitnej – 2 osoby.
- Wykorzystania środków finansowych przyznanych w 2006 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych przez jednostki samorządu terytorialnego - 2 osoby.
- Realizacji zadań obronnych przez organy samorządu terytorialnego - 4 osoby.
- Gospodarki państwowymi rezerwami materiałowymi Ministra Zdrowia - 2 osoby
- Pracy powiatowych komisji lekarskich - 2 osoby.

Ponadto przeprowadzone zostały kontrole realizacji zleconego zadania publicznego z zakresu rządowego programu „Razem bezpieczniej” w obszarze bezpieczeństwo w ruchu drogowym – przez Pełnomocnika Wojewody ds. Ograniczania Przeszłości i Społecznych Zachowań oraz pracownika Wydziału Zarządzania Kryzysowego.

Jednocześnie należy nadmienić, że jedna osoba z Wydziału w dniu 30 maja 2007 r. uczestniczyła w kontroli kompleksowej zarządzanej przez Wojewodę w Urzędzie Miasta i Gminy Osiek oraz trzy osoby w dniu 29 sierpnia 2007 r. w kontroli kompleksowej w Urzędzie Gminy Nowa Słupia .

Przeprowadzono ogółem 106 kontroli w 106 podmiotach, w tym 96 kontroli problemowych i 10 doraźnych:

Lp.	Problematyka kontroli	Rodzaj kontroli		Razem
		Problemowa	Doraźna	
1.	Realizacja zadań obrony cywilnej w starostwach powiatowych w zakresie oceny działalności szkoleniowej i popularyzacyjnej, w tym prowadzenie szkoleń stanu osobowego zespołu reagowania kryzysowego oraz pracowników realizujących zadania w zakresie obrony cywilnej (ochrony ludności), a także	6	-	6

Lp.	Problematyka kontroli	Rodzaj kontroli		Razem
		Problemowa	Doraźna	
	utrzymania w aktualności dokumentacji zapewnienia funkcjonowania publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę i planów ochrony pól rolnych oraz zwierząt gospodarskich.			
2.	Ocena stanu technicznego i konserwacji budowli ochronnych w jednostkach gospodarki mieszkaniowej.	4	-	4
3.	Prawidłowość wykonania dokumentacji i zabezpieczenia ujęcia wody w gminach.	2	-	2
4.	Utrzymanie rezerw państwowych mobilizacyjnych agregatów prądotwórczych w zakładach usług komunalnych, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej lub wodociągów i kanalizacji oraz zabezpieczenie ujęć wody i sztucznych krytych zbiorników wody pitnej.	10	-	10
5.	Utrzymanie rezerw państwowych mobilizacyjnych agregatów prądotwórczych w zakładach usług komunalnych, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej lub wodociągów i kanalizacji.	7	1	8
6.	Wykorzystanie środków finansowych przyznanych w 2006 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych przez jednostki samorządu terytorialnego.	12	-	12
7	Realizacja zadań obronnych przez organy samorządu terytorialnego: w urzędach gmin, urzędach miast i gmin oraz starostwach powiatowych.	40	-	40
8.	Sprawdzenie pracy powiatowych komisji lekarskich w zakresie warunków lokalowych, organizacji pracy, orzecznictwa komisji, jakości dokumentów poboru oraz stawiennictwa do poboru.	-	4	4
9.	Realizacja zleconego zadania publicznego z zakresu rządowego programu „Razem bezpieczniej” w obszarze bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	2	-	-
Ogółem		83	5	86

Do najczęściej stwierdzonych nieprawidłowości w czasie kontroli zaliczono:

1. W zakresie realizacji zadań obrony cywilnej w starostwach powiatowych - z przeprowadzonych ćwiczeń szefowie zespołów reagowania kryzysowego nie przedstawiali starostom raportów zgodnie z dyspozycją wynikającą z § 10 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie tworzenia gminnego zespołu reagowania, powiatowego i wojewódzkiego zespołu reagowania kryzysowego oraz Rządowego Zespołu Koordynacji Kryzysowej i ich funkcjonowania. Protokoły z posiedzeń zespołów nie zawierały wniosków.
2. W zakresie oceny stanu technicznego i konserwacji budowli ochronnych - dotacje przekazywane z Budżetu Wojewody są minimalne i zabezpieczają w nieznacznym procencie potrzeby na utrzymanie i konserwacje budowli ochronnych. Wspólnoty mieszkaniowe, które przejęły budynki mieszkalne nie są zainteresowane stanem utrzymania budowli ochronnych na właściwym poziomie ze względu na brak środków finansowych.
3. W zakresie prawidłowości wykonania dokumentacji i zabezpieczenia ujęcia wody w gminach - oznakowanie strefy ochronnej ujęcia wody nie zawsze odpowiada warunkom określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 listopada 2004 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie tablic informacyjnych o strefie ochronnej ujęć wody.
4. W zakresie utrzymania rezerw państwowych mobilizacyjnych agregatów prądotwórczych w zakładach usług komunalnych, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej lub wodociągów i kanalizacji oraz zabezpieczenie ujęć wody i sztucznych krytych zbiorników wody pitnej - kontrole dotyczyły odebrania przedmiotu umowy i stanowiły podstawę do zwrotu kosztów utrzymania rezerw oraz sprawdzenia zabezpieczenia ujęć i zbiorników - uwag nie było.
5. W zakresie utrzymania rezerw państwowych mobilizacyjnych agregatów prądotwórczych w zakładach usług komunalnych, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej lub wodociągów i kanalizacji - kontrole dotyczyły odebrania przedmiotu umowy i stanowiły podstawę do zwrotu kosztów utrzymania rezerw, wszystkie umowy rozliczono bez zastrzeżeń.
6. W zakresie wykorzystania środków finansowych przyznanych w 2006 r. z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych przez jednostki samorządu terytorialnego - stwierdzono nie pełne wykonanie zadań. W dwóch przypadkach część środków finansowych z dotacji celowej zostało zwróconych na rachunek ŚUW.
7. W zakresie realizacji zadań obronnych przez organy samorządu terytorialnego w urzędach gmin, urzędach miast i gmin, urzędach miast oraz starostwach powiatowych:
 - w zakresie zadań kierownika jednostki organizacyjnej brak zapisów sprawowania nadzoru nad wykonywaniem zadań obronnych przez urząd i jednostki podległe,
 - w zakresie zadań zastępcy jednostki organizacyjnej lub sekretarza brak zapisów o koordynowaniu realizacji zadań obronnych wynikających ze szczególnych regulacji prawnych przez komórki organizacyjne urzędu,

- w zadaniach wspólnych wydziałów i równorzędnych jednostek organizacyjnych brak zapisów o wykonywaniu zadań obronnych wynikających ze szczególnych regulacji prawnych,
 - zadania obronne są tylko częściowo uwzględniane w regulaminach organizacyjnych urzędów lub nie są przypisane odpowiednim komórkom, osobom funkcyjnym, które je realizują,
 - zawyżanie klauzul poufności dokumentów które winny być dokumentami jawnymi, w regulaminie czasu „w” występują niezgodność układu funkcjonalno - tematycznego z regulaminem czasu „P”.
8. W zakresie gospodarki państwowymi rezerwami materiałowymi Ministra Zdrowia w jednostkach ochrony zdrowia – brak rotowania niektórych artykułów włókienniczych oraz kocy.
9. W zakresie realizacji zadań obronnych przez przedsiębiorstwa – problemy wynikające z przeprowadzonych kontroli zawarto w niejawnych protokołach pokontrolnych.
10. W zakresie realizacji zleconego zadania publicznego rządowego programu „Razem bezpieczniej” w obszarze bezpieczeństwo w ruchu drogowym – kontrole przeprowadzone w Stowarzyszeniu „Bezpieczny Powiat Starachowicki” oraz w Polskim Czerwonym Krzyżu – Zarząd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim nie wykazały uchybień. Wykonano wszystkie zamierzone przedsięwzięcia. Środki finansowe zostały wydane zgodnie z harmonogramem. Prowadzona jest wyodrębniona dokumentacja finansowo – księgową dotycząca przyznanych środków.

Wydział Infrastruktury i Geodezji

1. Wydział Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadził 29 kontroli problemowych, w tym 3 kontrole poza planem. Plan kontroli na 2007 r. przewidywał wykonanie 27 kontroli problemowych. (nie wykonano 1 kontroli).

Przeprowadzono kontrole w 17 jednostkach i skontrolowano:

- 12 starostw – 22 kontrole,
- Urząd Marszałkowski w Kielcach – 1 kontrola.

W Wydziale Infrastruktury i Geodezji nie istnieje wydzielona komórka zajmująca się kontrolami, a w działalności kontrolnej uczestniczą pracownicy merytoryczni poszczególnych oddziałów.

2. Problematyka kontroli:

Poprawność formalna i merytoryczna wykonywania zadań z zakresu administracji architektoniczno - budowlanej.

Zaplanowano 4 kontrole problemowe w Starostwach Powiatowych w: Ostrowcu Świętokrzyskim, Opatowie, Starachowicach i Włoszczowie. Kontrole zostały przeprowadzone wspólnie ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Kielcach. W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości a zatem nie zachodziła konieczność wydawania zaleceń pokontrolnych.

Nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach: wojewódzkich, powiatowych, gminnych oraz drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu (ocena organizacji ruchu).

Zaplanowano i przeprowadzono 7 kontroli w Starostwach Powiatowych w: Ostrowcu Świętokrzyskim, Jędrzejowie, Pińczowie, Opatowie, Starachowicach, Sandomierzu oraz Staszowie. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w 2 kontrolowanych jednostkach (Starostwo Powiatowe w Staszowie i Starachowicach). Do jednostek tych wystosowano zalecenia pokontrolne. Dotyczyły one nie przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Stosowanie przepisów ustawy o scalaniu i wymianie gruntów.

Zaplanowano 3 kontrole problemowe w starostwach: buskim, jędrzejowskim i skarżyskim. Kontrole zostały wykonane zgodnie z planem kontroli.

We wszystkich przypadkach wydano zalecenia pokontrolne dotyczące głównie:

- nieprzestrzegania przez starostwa terminów załatwiania spraw, a w niektórych sprawach wręcz bezczynność organu,
- nieprzestrzegania instrukcji kancelaryjnej w odniesieniu do spraw z zakresu scalania i wymiany gruntów,
- braku uzasadnienia prawnego niektórych decyzji i postanowień wydanych w sprawach z zakresu scalania i wymiany gruntów,
- w niektórych przypadkach uchybienie procedurze postępowania scaleniowego i wymiennego określonej przepisami ustawy o scalaniu i wymianie gruntów oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zalecenia zostały wykonane.

Ustalenie i wypłata odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne (art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r.).

Zaplanowano i wykonano 2 kontrole problemowe w następujących starostwach: opatowskim i kazimierskim. Dla Starosty Opatowskiego wydano zalecenia pokontrolne dotyczące głównie uzupełnienia akt spraw, przestrzegania obowiązku zawiadamiania stron o przedłużeniu terminu załatwiania spraw, rozszerzenia uzasadnienia decyzji o odszkodowaniu, dokonywania oceny poprawności wykonania operatów szacunkowych i przeprowadzania rozpraw administracyjnych z udziałem rzeczoznawcy majątkowego, zobowiązując jednocześnie do usunięcia uchybień proceduralnych w terminie 60 dni oraz do poinformowania w terminie do dnia 31.01.2008r. o wykonaniu zaleceń. Dla Starosty Kazimierskiego nie wydano zaleceń pokontrolnych ze względu na to, że stwierdzone uchybienia dotyczyły spraw już zakończonych i ich omówienie jak również obowiązek przestrzegania w przyszłości procedur związanych z ustalaniem i wypłatą odszkodowań zawarto w protokole kontroli.

Prawidłowość gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa w tym: ewidencjonowanie nieruchomości, plan wykorzystania zasobu, udostępnienie nieruchomości z zasobu, wykonywanie czynności związanych z naliczeniem należności za nieruchomości udostępnione z zasobu oraz windykacji tych należności, zbywanie i nabywanie nieruchomości w postępowaniu sądowym, w szczególności w sprawach dotyczących własności lub innych praw rzeczowych na nieruchomości.

Zaplanowano i wykonano 6 kontroli problemowych w starostwach: kazimierskim, koneckim, opatowskim, sandomierskim, staszowskim i starachowickim. W przypadku starostw koneckiego, opatowskiego, sandomierskiego i starachowickiego stwierdzono nieprawidłowości, które głównie dotyczyły: sporządzenia rejestru gruntów Skarbu Państwa, opracowania planu wykorzystania nieruchomości Skarbu Państwa, aktualizacji opłat z tytułu wieczystego użytkowania i trwałego zarządu, windykacji należności Skarbu Państwa. Do starostw tych wystosowano zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane, bądź są realizowane na bieżąco.

3. Kontrole przeprowadzone poza planem w następujących tematach.

Kontrola Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wykonywania zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego nadzoru nad prowadzeniem kursów dokształcających kierowców i innych osób wykonujących czynności związane z przewozem towarów niebezpiecznych.

Przeprowadzono 1 kontrolę problemową w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących kursy dokształcające dla kierowców wykonujących przewóz towarów niebezpiecznych jak również sprawowania nadzoru nad prowadzeniem tych kursów. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wydział Środowiska i Rolnictwa

W strukturze Wydziału Środowiska i Rolnictwa nie funkcjonuje wydzielona komórka do przeprowadzania kontroli. Planowane kontrole realizują merytoryczni pracownicy wykonujący zadania zbieżne z zakresem kontroli. W 2007 r. kontrole wykonywało 5 pracowników Wydziału. Zaplanowane do wykonania w 2007 r. kontrole zostały przeprowadzone.

Ponadto w analizowanym okresie sprawozdawczym w strukturze Wydziału Środowiska i Rolnictwa działała Państwowa Straż Łowiecka dysponująca czterema etatami. Uprawnienia kontrolne PSŁ wynikają z przepisów ustawy „Prawo Łowieckie”.

W 2007 roku przeprowadzono łącznie 12 kontroli problemowych, skontrolowano przy tym 10 jednostek.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- wydawanie pozwoleń wodno-prawnych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne;
- realizacja wybranych zadań wynikających z ustawy z dnia 22.10.2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (kontrola dotyczyła realizacji planu szkoleń Świątokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego)
- prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na uprawę maku niskomorfinowego.

Wydział Polityki Społecznej

W Wydziale Polityki Społecznej działalnością kontrolną zajmują się wszystkie komórki organizacyjne stosownie do nałożonego na nie zakresu kompetencji i zgodnie z ustalonym planem kontroli. Zadania kontrolne według stanu na dzień 31.12.2007 r. wykonuje 23 pracowników:

- w Oddziale Polityki Socjalnej – 7 osób,
- w Oddziale Nadzoru nad Standardem Usług w Jednostkach Organizacyjnych Pomocy Społecznej oraz Obsługi Systemu Informatycznego „POMOST” - 5 osób,
- w Wieloosobowym Stanowisku do Spraw Organizacyjnych – 1 osoba,
- w Oddziale ds. Polityki Rynku Pracy oraz Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej Osób Niepełnosprawnych - 9 osób,
- w Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności – 1 osoba,

Do dnia 30 czerwca 2007 r. kontrole w zakresie legalności zatrudnienia realizowało również 11 pracowników Oddziału Kontroli Legalności Zatrudnienia.

W roku 2007 wykonano ogółem 545 kontroli, z tego:

- kompleksowych - 7
- problemowych - 386

- doraźnych – 132
- sprawdzających – 20

Z w/w liczby kontroli 23 kontrole wykonano poza planem, z tego :

- problemowych – 19
- doraźnych – 4
- sprawdzających - nie było

Problematyka kontroli i liczba skontrolowanych jednostek.

Ogółem w roku 2007 skontrolowano 537 jednostek, z tego:

1. Domy Pomocy Społecznej – liczba skontrolowanych jednostek - 31

Tematyka kontroli:

- jakość świadczonych usług w domach pomocy społecznej oraz realizacja programów naprawczych i dochodzenia do standardów jednostek posiadających zezwolenia warunkowe.
- ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami.
- sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych.

2. Placówki całodobowe funkcjonujące w ramach działalności gospodarczej lub statutowej- liczba skontrolowanych jednostek - 3

Tematyka kontroli:

- organizacja placówki i jakość świadczonych usług na rzecz mieszkańców zgodnie z § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Polityki Socjalnej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie kontroli w jednostkach pomocy społecznej.

3. Ośrodki Pomocy Społecznej - liczba skontrolowanych jednostek – 21

Tematyka kontroli:

- ocena działalności ośrodka pomocy społecznej oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami,
- ocena trybu postępowania w sprawach dotyczących przyznawania zasiłków stałych,
- ocena sposobu organizacji usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych dla osób z zaburzeniami psychicznymi,
- ocena sposobu realizacji zadań własnych gminy, dofinansowywanych z budżetu państwa,
- ocena trybu postępowania w sprawach dotyczących ustalania uprawnień do świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej,
- użytkowanie i funkcjonowanie systemu informatycznego, systematyczność wprowadzania danych do Systemu oraz kontrola wydatkowania środków finansowych przekazanych przez Wojewodę na eksploatację i rozwój Systemu.

4. Placówki opiekuńczo – wychowawcze – liczba skontrolowanych jednostek – 25

Tematyka kontroli:

- Ocena przestrzegania standardów opieki i wychowania oraz jakości usług opiekuńczo-wychowawczych świadczonych przez te placówki oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami.

5. Powiatowe Zespoły ds. Orzekania o Niepełnosprawności – liczba skontrolowanych jednostek – 1

Tematyka kontroli:

- ocena sposobu działania powiatowych zespołów, a w szczególności organizacji i sposobu działania składów orzekających oraz zasad powoływania do nich specjalistów.

- ocena prawidłowości stosowania standardów postępowania przy orzekaniu o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,

- ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń ,

- ocena trybu postępowania orzeczniczego (w tym postępowania odwoławczego) oraz stosowanych procedur,

- ocena spełnienia wymogów dotyczących: dostępności budynków dla osób niepełnosprawnych, bazy lokalowej zespołu, wyposażenia w niezbędny sprzęt, powoływania członków zespołu, kwalifikacji zawodowych

6. Powiatowe Urzędy Pracy - liczba skontrolowanych jednostek – 10

Tematyka kontroli:

- realizacja zadań przez powiatowe urzędy pracy w zakresie spełniania wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników urzędów pracy,

- organizacja szkoleń dla bezrobotnych,

- realizacji wniosków kontroli legalności zatrudnienia,

- prawidłowość przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa dotyczących tej działalności,

- przyznawanie środków na podjęcie działalności gospodarczej na zasadach określonych dla spółdzielni socjalnych.

7. Organizacje pozarządowe – liczba skontrolowanych jednostek – 8

Tematyka kontroli:

- ocena celowości i zasadności wykorzystania dotacji Wojewody na działania w obszarze pomocy społecznej.

8. Powiatowe centra pomocy rodzinie – liczba skontrolowanych jednostek – 1

Tematyka kontroli :

- funkcjonowanie systemu informatycznego oraz kontrola środków finansowych przekazanych przez Wojewodę na eksploatację i rozwój Systemu.

9. Samorzady Gmin – liczba skontrolowanych jednostek – 10

Tematyka kontroli:

- ocena trybu postępowania w sprawach dotyczących ustalania uprawnień do świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej,
- realizacja zadań powierzonych gminom w zakresie opieki nad cmentarzami, kwaterami i mogiłami wojennymi.

Stwierdzone w wyniku dokonanych kontroli najważniejsze nieprawidłowości dotyczyły następujących zagadnień:

- w domach pomocy społecznej i placówkach opiekuńczo wychowawczych zakresu i jakości wykonywanych usług m.in. niepełnej i nieprawidłowo prowadzonej dokumentacji osobowej dotyczącej pracowników i mieszkańców, prowadzenia indywidualnych planów wspierania mieszkańca, niewystarczającej liczby personelu bezpośredniej opieki, zakresu realizacji programów naprawczych, prowadzenia placówki bez wymaganego zezwolenia,

- w zakresie eksploatacji Systemu Informatycznego – m.in. niespełnienia zawartego w „umowie o współpracy” wymogu 90% kwartalnej zgodności między danymi wprowadzanymi do systemu a danymi rzeczywistymi, nieprzestrzegania zabezpieczeń Systemu wymaganych przez ustawę o ochronie danych osobowych, niedostatecznego poziomu przygotowania pracowników do obsługi Systemu, niedociągnięć w zakresie konfiguracji Systemu, szczególnie w zakresie przystosowania go do lokalnych potrzeb ośrodka pomocy społecznej,

- w ośrodkach pomocy społecznej i samorządach gmin:

- niedostosowania kwalifikacji kadr jednostek pomocy społecznej do wymogów określonych w zapisach ustawowych, w szczególności braku wymaganej specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej,
- braku aktualizacji dokumentów organizacyjnych (statutów i regulaminów organizacyjnych) jednostek pomocy społecznej,
- nieprzestrzegania terminów sporządzania wywiadów środowiskowych,
- niskiej skuteczności działań w zakresie procedury postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, sposobu naliczania zaliczki alimentacyjnej,
- braku wyodrębnionych komórek lub stanowisk pracy do obsługi świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej,
- przyznawania pomocy niezgodnie z właściwością rzeczową, zgłoszoną we wniosku,

- w powiatowych urzędach pracy:

- wydawania decyzji z naruszeniem przepisów prawa,
- niskiej efektywności wykorzystania zaplanowanych środków z Funduszu Pracy na

- podjęcie przez osoby bezrobotne działalności gospodarczej,
- nieprawidłowości w zakresie prowadzonej dokumentacji dotyczącej prowadzenia działalności gospodarczej,

W przypadkach stwierdzonych nieprawidłowości skierowano wystąpienia pokontrolne oraz wnioski i zalecenia pokontrolne do kierowników jednostek kontrolowanych oraz podmiotów prowadzących (organów założycielskich). Wszyscy odpowiedzieli na zalecenia pokontrolne, które w większości zostały zrealizowane.

Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi

Kontrole projektów były przeprowadzane każdorazowo po złożeniu przez Beneficjentów wniosków o płatność końcową i ich zweryfikowaniu przez Oddział Weryfikacji i Potwierdzania Płatności Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi.

Zgodnie z rocznym planem kontroli na rok 2007 pracownicy WZFE, w ramach zadań Wydziału, mieli przeprowadzić następującą liczbę kontroli:

1. 10 kontroli w ramach Działania 1.1 ZPORR – 6 na zakończenie realizacji projektów oraz 4 w trakcie realizacji projektów. Wykonanych zostało 16 kontroli z czego:

- 8 zgodnie z planem kontroli (7, w tym jedna przewidziana jako w trakcie realizacji projektu, oraz 1 doraźna). Ze względu na konieczność przeprowadzenia innych kontroli projektów których realizacja zakończyła się w 2007 roku (patrz lit. c) dwie niewykonane kontrole w trakcie realizacji projektów zostaną przeprowadzone jako kontrole na zakończenie realizacji projektów w 2008 roku.

- dwie kontrole następcze w związku z koniecznością sprawdzenia wykonania przez beneficjentów zaleceń pokontrolnych;

- pięć kontroli na zakończenie realizacji projektów poza planem kontroli w tym

- dwie ze względu na fakt, iż umowy z beneficjentami zostały podpisane po opracowaniu planu kontroli na rok 2007, a projekty w ramach przedmiotowych umów zostały zrealizowane, nie było możliwe ujęcie ich w przedmiotowym planie kontroli;

- trzy kontrole na zakończenie realizacji projektów dla projektów, które były przewidziane do kontroli w 2006 roku.

2. 8 kontroli w ramach Działania 1.2 ZPORR – 7 na zakończenie realizacji projektów i jedną w trakcie realizacji projektu. Wykonanych zostało 6 kontroli z czego:

- pięć kontroli na zakończenie realizacji projektów zgodnie z planem kontroli. Dwie z kontroli na zakończenie realizacji projektów zostaną przeprowadzone w 2008 roku ze względu na fakt, iż projekt nr Z/2.26/I/1.2/5/04/U/35/05 Gminy Nowy Korczyn otrzymał zwiększone dofinansowanie ze środków EFRR, co wydłużyło termin rozliczenia tego projektu, natomiast przy projekcie nr Z/2.26/I/1.2/38/04 Gminy Piekoszów został wydłużony termin jego realizacji do 2008

roku. Ze względu na dużą ilość zadań kontrolnych i przyjętą praktykę przeprowadzania kontroli projektu dopiero na jego zakończenie kontrola w trakcie realizacji projektu nr Z/2.26/I/1.2/9/04 została przewidziana jako kontrola na zakończenie realizacji w planie kontroli na 2008 rok.

- jedna kontrola sprawdzająca w następstwie zakończenia postępowania wyjaśniającego przez Prokuraturę Rejonową w Starachowicach w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu przez Gminę Brody środkami z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie;

10. 7 kontroli w ramach Działania 1.3 ZPORR – 4 na zakończenie realizacji i 3 w trakcie realizacji projektów. Wykonane zostały 4 kontrole z czego:

- trzy kontrole zgodnie z planem kontroli;
- jedna kontrola zaplanowana w 2007 roku została wykonana w 2006 roku ze względu na fakt, iż beneficjent zakończył realizację projektu w 2006 roku i złożył wniosek o płatność końcową przed upływem terminu wyznaczonego w umowie;

- jedna kontrola, która miała zostać zrealizowana w 2006 roku, jednakże beneficjent przedłużył okres realizacji projektu i przedmiotowa kontrola odbyła się w styczniu 2007 roku. Ze względu na dużą ilość zadań kontrolnych i przyjętą praktykę przeprowadzania kontroli projektu dopiero na jego zakończenie kontrole w trakcie realizacji pozostałych projektów zostały przewidziane jako kontrole na zakończenie w planie kontroli na 2008 rok.

4. 6 kontroli w ramach Działania 1.4 ZPORR – 4 na zakończenie i 2 w trakcie realizacji projektu. Wykonane zostały 3 kontrole. Wszystkie zgodnie z rocznym planem kontroli. Pozostałe kontrole zostały przewidziane jako kontrole na zakończenie realizacji w rocznym planie kontroli na 2008 rok – głównie ze względu na wydłużające się terminy zakończenia.

5. 3 kontrole w ramach Działania 1.5 ZPORR – 3 na zakończenie. Wykonano 2 kontrole na zakończenie realizacji. Ponieważ realizacja projektu nr Z/2.26/I/1.5/270/04 wydłużyła się do czerwca br. jego kontrola została przewidziana w rocznym planie kontroli na rok 2008.

6. 24 kontrole w ramach Działania 3.1 ZPORR - 19 na zakończenie i 5 w trakcie realizacji. Wykonanych zostało 21 kontroli z czego:

- dziesięć zgodnie z planem kontroli – wszystkie na zakończenie realizacji z czego trzy były planowane jako w trakcie realizacji projektów;

- jedna kontrola na zakończenie realizacji ze względu na fakt, iż umowa z beneficjentem została podpisana w 2007 roku, a projekt został zrealizowany i nie było możliwe ujęcie go w rocznym planie kontroli na 2007 rok

- 10 kontroli zostało wykonanych w 2006 roku, ze względu na fakt, iż beneficjenci zakończyli realizację projektów oraz złożyli wnioski o płatność końcową przed upływem terminu wyznaczonego w umowie;

Ze względu na złożoność projektów i wydłużający się termin ich realizacji pozostałe cztery projekty zostaną skontrolowane na zakończenie realizacji zgodnie z planem kontroli na 2008 rok.

7. 4 kontrole w ramach Działania 3.2 ZPORR – 3 na zakończenie realizacji i 1 w trakcie realizacji. Wykonanych zostało 5 kontroli z czego:

- 2 kontrole na zakończenie realizacji z planu kontroli na rok 2007 wykonano w roku 2006 ze względu na fakt, iż beneficjenci zakończyli realizację projektów oraz złożyli wnioski o płatność końcową przed upływem terminu wyznaczonego w umowie;
- 1 kontrola na zakończenie realizacji zgodnie z rocznym planem kontroli;
- 2 kontrole, które nie były zaplanowane w rocznym planie kontroli na 2007 rok, ze względu na fakt, iż umowy z beneficjentami zostały podpisane dopiero w grudniu 2006 roku;

Kontrola projektu nr Z/2.26/III/3.2/116/04 Gminy Wojciechowice zostanie wykonana jako kontrola na zakończenie realizacji w 2008 roku;

8. 1 kontrolę na zakończenie realizacji projektu w ramach Działania 3.3 ZPORR. Wykonano jedną kontrolę – zgodnie z planem;

9. 12 kontroli w ramach Działania 3.5 ZPORR – 7 na zakończenie realizacji i 5 w trakcie realizacji. Wykonanych zostało 10 kontroli z czego:

- 6 zgodnie z planem kontroli – wszystkie na zakończenie realizacji przy czym 1 była planowana jako w trakcie realizacji;
- 3 na zakończenie realizacji w 2006 roku ze względu na fakt, iż beneficjenci zakończyli realizację projektu w 2006 roku i złożyli wnioski o płatność końcową przed upływem terminu wyznaczonego w umowie;

Ze względu na złożoność projektów i wydłużający się termin ich realizacji pozostałe trzy projekty zaplanowane do skontrolowania w trakcie realizacji w 2007 roku zostaną skontrolowane na zakończenie realizacji zgodnie z planem kontroli na 2008 rok.

10. 4 kontrole w ramach Działania 4.1 ZPORR – 4 na zakończenie realizacji projektów. Wykonanych zostało pięć kontroli z czego:

- 4 kontrole zgodnie z planem kontroli;
- 1 kontrola w związku ze złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność końcową i zakończeniem realizacji projektu przed upływem terminu wyznaczonego w umowie.

11. 6 kontroli w ramach Działania 4.2 ZPORR – 6 na zakończenie realizacji. Wykonanych zostało 7 kontroli z czego:

- 5 kontroli zgodnie z rocznym planem kontroli;
- 1 kontrola w 2006 roku ze względu na fakt, iż beneficjent zakończył realizację projektu w 2006 roku i złożył wniosek o płatność końcową przed upływem terminu wyznaczonego w umowie;
- 1 kontrola w związku ze złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność końcową i zakończeniem realizacji projektu przed upływem terminu wyznaczonego w umowie.

12. 8 kontroli w ramach Działania 4.3 ZPORR – 8 na zakończenie realizacji. Wykonanych zostało 11 kontroli z czego:

- 8 kontroli zgodnie z rocznym planem kontroli;
- 3 kontrole w związku ze złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność końcową i zakończeniem realizacji projektu przed upływem terminu wyznaczonego w umowie.

13. 7 kontroli systemów zarządzania i kontroli w instytucjach pełniących rolę instytucji wdrażających dla Priorytetu 2 i Działania 3.4 ZPORR, z czego 3 kontrole w Wojewódzkim Urzędzie Pracy (Działania 2.1, 2.3, 2.4 ZPORR) oraz 4 kontrole w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego (Działania 2.2, 2.5, 2.6, 3.4 ZPORR) – przeprowadzone zostały 4 kontrole z czego:

- 2 kontrole planowe dla Działań 2.6 i 3.4 ZPORR;
- 2 kontrole doraźne dla Działań 2.2 i 2.5 ZPORR.

W dniach 03.12-14.12.2007r. odbyła się kontrola planowa Działania 2.4 ZPORR, jednakże informacja pokontrolna, która została wysłana do kontrolowanego dnia 07.01.2008r. nie została przez niego podpisana. Ze względu na dużą ilość przeprowadzanych kontroli projektów na miejscu w ramach Priorytetu I i III ZPORR, WZFE nie przeprowadził pozostałych kontroli systemu zarządzania i kontroli w WUP dla Działań 2.1 i 2.3 ZPORR.

Zgodnie z „Wytycznymi Instytucji Zarządzającej ZPORR w zakresie przeprowadzania wizyty monitorującej/kontrolnej na miejscu” Instytucja Pośrednicząca w ramach kontroli systemu zarządzania i kontroli może wybrać Działanie zgodnie z analizą ryzyka, które kompleksowo sprawdza pod względem prawidłowości wdrażania, zarządzania, monitorowania i kontroli.

Jednocześnie informuję, iż w ramach przeprowadzonych kontroli systemu zarządzania i kontroli przeprowadzone zostały również kontrole projektów na miejscu w siedzibach beneficjentów. Zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej ZPORR próba projektów do kontroli, w ramach kontroli systemu zarządzania i kontroli, powinna stanowić co najmniej 5 % wartości projektów w ramach kontrolowanego działania.

We wszystkich przeprowadzonych kontrolach udział brali pracownicy Oddziału Realizacji i Kontroli Projektów (8 osób) wspierani przez pracowników pozostałych oddziałów Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi (2-3 osoby + pracownik umowa zlecenie). W wyniku przeprowadzonych kontroli wydanych zostało szacunkowo 25 zaleceń dla beneficjentów.

Kontrola finansowa realizowana przez służby Wojewody Świętokrzyskiego

1. Kontrole zewnętrzne w Wydziale Finansów i Budżetu realizowane są przez Oddział Kontroli Finansowej. W okresie sprawozdawczym planowany stan zatrudnienia wynosił 6 etatów, natomiast faktycznie czynności kontrolne prowadziły 4 osoby (4,25 etatu).

2. Ogółem w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2007r. Oddział przeprowadził 91 kontroli z czego:

- 26 pozaplanowych
- 65 planowych.

3. W 2007 roku planowano do przeprowadzenia ogółem 118 kontroli problemowych (28 w jednostkach nadzorowanych przez Wojewodę, 82 w jednostkach samorządu terytorialnego, 7 w organizacjach pożytku publicznego oraz 1 w Wydziałach Urzędu).

1) Planowane w jednostkach nadzorowanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego 28 kontroli dotyczyło:

- a) 25 jednostek budżetowych
- b) 2 gospodarstw pomocniczych
- c) 1 państwowej jednostki organizacyjnej posiadającej osobowość prawną

Wszystkie zaplanowane w tych jednostkach kontrole, które zrealizowane zostały w 64,28%, dotyczyły działalności finansowej, przestrzegania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. W każdej kontroli, obejmującej co najmniej 5 % wydatków tych jednostek za 2007 rok, sprawdzano także:

- pobieranie i gromadzenie środków publicznych,
- zaciąganie zobowiązań finansowych i dokonywanie wydatków ze środków publicznych,
- udzielanie zamówień oraz zwrot środków publicznych,
- gospodarowanie mieniem,
- prowadzenie ewidencji księgowej i sprawozdawczości.

2) Planowane w jednostkach samorządu terytorialnego kontrole problemowe dotyczyły:

- prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa w ramach Kontraktu Wojewódzkiego,
- prawidłowości wykorzystania dotacji celowych udzielonych na dofinansowanie bieżących i inwestycyjnych zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji związanych z nimi dochodów stanowiących należności Skarbu Państwa.

4. W 2007 roku poza planem przeprowadzono ogółem **26** kontroli z czego, m. in. :

- 14 w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi,
- 3 dotyczące wykorzystania środków dotacji przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2006 – 2007 w ramach Kontraktu Wojewódzkiego,

- 3 dotyczące wykorzystania dotacji celowych na realizację przez gminy zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej oraz odprowadzania dochodów z tym związanych,
- 1 w zakresie wykorzystania dotacji celowych na realizację zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej powiatom,
- 2 w jednostkach budżetowych nadzorowanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego,

5. W okresie sprawozdawczym przeprowadzono ogółem **91** kontroli, a więc 27 mniej niż planowano. Liczba kontroli w poszczególnych podmiotach przedstawia się następująco:

1). Urzędy Miast, Miast i Gmin oraz Gmin **34** w tym:

- 20 kontroli problemowych w zakresie wykorzystania dotacji celowych na dofinansowanie bieżących zadań własnych i zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji dochodów z tym związanych,
- 5 kontroli problemowych w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa w ramach Kontraktu Wojewódzkiego,
- 9 kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych na usuwanie skutków powodzi,

2). Starostwa Powiatowe i jednostki im podległe **28** w tym:

- 5 kontroli w starostwach powiatowych w zakresie wykorzystania dotacji celowych przekazanych na realizację bieżących zadań własnych oraz zadań z zakresu administracji rządowej, a także windykacji i terminowości odprowadzania należności Skarbu Państwa,
- 7 kontroli w jednostkach podległych starostwom powiatowym (powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego i powiatowe komendy państwowej straży pożarnej). Kontrole te dotyczyły prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa,
- 11 kontroli w zakresie wykorzystania dotacji celowych przekazanych w ramach Kontraktu Wojewódzkiego,
- 5 kontroli w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych starostwom na usuwanie skutków powodzi,

3). Samorząd Województwa i jednostki mu podległe **4** w tym:

- 3 kontrole problemowe w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych w ramach Kontraktu Wojewódzkiego,
- 1 kontrola problemowa w zakresie gospodarowania mieniem i środkami publicznymi przez zakłady opieki zdrowotnej.

6. W wyniku zrealizowanych kontroli, w 32 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości skutkujące koniecznością skierowania odpowiednich wystąpień pokontrolnych. Do końca roku skierowano 29 takich wystąpień. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- Nieterminowym przekazywaniu dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa (gminy: Małogoszcz, Starachowice, Piekoszów, Daleszyce, Smyków, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Busko – Zdrój, Sandomierz, Zawichost, Nowa Słupia, Powiatowe Inspektoraty Weterynarii w Końskich, Kazimierzy Wielkiej, Ostrowcu Świętokrzyskim, Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Opatowie),
- Niezgodnym z przeznaczeniem wykorzystaniu dotacji celowych przyznanym jednostkom samorządu terytorialnego (gminy: Daleszyce, Sędziszów, Słupia, Klimontów, Skarżysko – Kościelne, Busko – Zdrój, Nowa Słupia),
- Nadebraniu części dotacji celowych przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego (gmina: Daleszyce),
- Dokonywania zmian w budżecie bez wymaganego upoważnienia w tym zakresie ze strony Ministra Finansów (gmina Sędziszów).
- Wydatkowaniu środków finansowych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych (Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Jędrzejowie, Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach).
- Nieprawidłowym gospodarowaniu środkami publicznymi (Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach).
- Przekroczeniu planowanych wydatków budżetowych – Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Skarżysku – Kamiennej, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Jędrzejowie).
- Wykazaniu w sprawozdaniu danych niezgodnych z ewidencją księgową (Powiatowe Inspektoraty Weterynarii w Skarżysku – Kamiennej i Opatowie, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Jędrzejowie),
- Nieterminowym rozliczaniu udzielonych pracownikowi zaliczek (Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach),
- Niewłaściwym prowadzeniu ewidencji księgowej (Powiatowe Inspektoraty Weterynarii w Skarżysku – Kamiennej i Opatowie.),
- Niewłaściwym udokumentowaniu zleczonych kosztów podróży służbowych (Powiatowe Inspektoraty Weterynarii w Opatowie, Kielcach i Staszowie),
- Stosowaniu niewłaściwej klasyfikacji budżetowej (Powiatowe Inspektoraty Weterynarii w Kazimierzy Wielkiej, Końskich, Sandomierzu, Miasto i Gmina Busko – Zdrój, Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Opatowie).

- W związku ze stwierdzonym wykorzystaniem niezgodnie z przeznaczeniem części środków z dotacji celowej, zwrotu dokonały :

gmina Stąporków -3.751,00 zł

gmina Klimontów 89,29 zł

gmina Busko – Zdrój 3.750,00 zł

7. Skutki kontroli

W oparciu o ustalenia kontroli zawiadomiono właściwego rzeczownika o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Zawiadomienia te dotyczyły:

- Prezydenta Miasta Starachowice, Burmistrzów Miast i Gmin: Małogoszcz, Daleszyce, Sandomierza, Buska – Zdroju, Zawichost oraz Wójtów Gmin: Smyków, Piekoszków, Daleszyce, Radoszyce, Ruda Maleniecka) w związku z nieterminowym przekazywaniem dochodów podlegających odprowadzeniu do budżetu państwa,

- Burmistrza Miasta i Gminy Sędziszów, w związku z dokonaniem zmian w budżecie jednostki bez stosownego upoważnienia oraz wydatkowaniem części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem,

- Burmistrzów Miast i Gmin : Daleszyce, Busko – Zdrój, Skarżysko – Kamienna oraz Wójta Gminy Słupia w związku z wydatkowaniem części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem,

- Kierowników Powiatowych Inspektoratów Nadzoru Budowlanego w Jędrzejowie i Weterynarii w Skarżysku – Kamiennej, Opatowie za wykazywanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z prowadzoną ewidencją księgową,

- Dyrektora Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach, Wójta Gminy Klimontów i Powiatowego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Jędrzejowie za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych.

W dwóch przypadkach skierowano do właściwej miejscowo prokuratury rejonowej zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Powyższe dotyczyło:

- możliwości popełnienia przestępstwa w Urzędzie Gminy w Klimontowie. W wyniku kontroli przeprowadzonej wspólnie z pracownikami innych Wydziałów ŚUW, której przedmiotem było wykorzystanie dotacji celowej przekazanej Gminie Klimontów na usuwanie skutków powodzi, złożone zostało przez Pełnomocnika Wojewody Świętokrzyskiego ds. usuwania klęsk żywiołowych zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na poświadczeniu nieprawdy przez osoby związane z realizacją dotowanego zadania.

- możliwości popełnienia przestępstwa w Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach. W wyniku kontroli przeprowadzonej wspólnie z pracownikami Świętokrzyskiego Centrum Monitorowania Ochrony Zdrowia, której przedmiotem była prawidłowość gospodarowania mieniem i środkami

publicznymi przez tą jednostkę, zostało przez Dyrektora ŚĆMOZ złożone zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej Kielce – Zachód.

VI. Realizacja uprawnień wojewody związanych z przestrzeganiem przepisów antykorupcyjnych przez samorządowców.

Dokonano analizy 232 oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia Wojewodzie w terminie do 30.04.2007 r. Wszyscy złożyli oświadczenia majątkowe Wojewodzie w terminie. W 58 przypadkach wystąpiono z pisemną prośbą o korektę oświadczeń majątkowych ze względu na braki w nich zawarte. Kopie wszystkich 232 oświadczeń majątkowych przekazano marszałkowi województwa, starostom, wójtom, burmistrzom, prezydentom miast - do publikacji na podmiotowych stronach BIP prowadzonych w urzędach. Drugie egzemplarze 232 oświadczeń majątkowych (wraz z zeznaniami podatkowymi) przekazano właściwym miejscowo urzędом skarbowym – do analizy. W trakcie planowych kontroli badano tematykę przestrzegania przez radnych i pracowników urzędów gmin obowiązku składania oświadczeń majątkowych. Dnia 02.10.2007 r. w ustawowym terminie przedstawiono radom gmin, radom powiatów i sejmikowi województwa szczegółową informację Wojewody o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych i stwierdzonych w jej trakcie uchybieniach i niedociągnięciach.

W dwóch przypadkach wnioskowano do Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach o kontrolę oświadczeń.

Ponadto pismem z dnia 2 kwietnia 2007 r. przypomniano samorządowcom o obowiązku składania oświadczeń majątkowych Wojewodzie każdego roku - do dnia 30 kwietnia. Kopię pisma przekazano do wiadomości Izby Skarbowej w Kielcach. Zagadnienia dotyczące terminowości składania oświadczeń majątkowych przez radnych i pracowników samorządowych oraz wywiązywania się podmiotów uprawnionych z obowiązków analizy, przekazywania dokumentów do Urzędów Skarbowych, publikacji oświadczeń w Biuletynie Informacji Publicznej od kilku lat – ujmowane w planie kontroli Wojewody Świętokrzyskiego - stanowią problematykę kontroli wykonywanych przez inspektorów Wydziału Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Początek nowej V kadencji samorządu i styczeń 2007 r. przyniosły organom nadzoru problem związany z ewentualnym zastosowaniem sankcji wobec samorządowców, którzy złożyli oświadczenia majątkowe lub oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonków z naruszeniem ustawowych terminów.

Dopiero wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 marca 2007 r. sygn. akt K8/07 (Dz.U. Nr 48, poz. 327) stwierdzający niezgodność z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art.

190 ust. 1 pkt 1a ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.), określił, iż sankcja w postaci utraty mandatu – z powyższej przyczyny - nie może być stosowana. Zdaniem Trybunału konstytucyjnego surowa kara w postaci utraty mandatu za niewielkie przewinienie jest sprzeczna z podstawowymi zasadami prawa. Wydany wyrok nie zapobiegł niestety przypadkom, gdzie w miejsce radnych, którym wygaszono mandaty ze względu na spóźnienie się ze złożeniem stosownych oświadczeń, weszli kolejni radni z listy wyborczej. W województwie świętokrzyskim najbardziej skomplikowanym przypadkiem jest sytuacja zaistniała w Radzie Miejskiej w Starachowicach.

VI. Realizacja zadań wojewody jako organu wyższego stopnia wobec samorządowców, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

W ramach bieżącego nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego Wojewoda dokonuje weryfikacji zgodności z prawem realizowanych zadań nałożonych na te jednostki przez przepisy ustrojowe, w tym również w zakresie wydawania decyzji administracyjnych w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Wojewoda jest organem odwoławczym (II instancji) w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz według zasad określonych w ustawach szczególnych. W tej płaszczyźnie wykonuje funkcję nadzorczą wobec jednostek samorządu poprzez kontrolę prawidłowości przebiegu postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji przez organ I instancji: wójta, burmistrza, prezydenta miasta i starostę.

1. W 2007 roku organy samorządu terytorialnego szczebla gminnego i powiatowego wydały łącznie **655 421** decyzji administracyjnych z zakresu administracji rządowej, w tym:

- wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast – **329 512 decyzji**,
- starostowie – **325 909 decyzji**.

Zatem w 2007 r. odnotowano spadek wydawanych decyzji administracyjnych o 56 067 tj. 7,9 % w relacji do 2006 r. Najwięcej decyzji wydali: Prezydent Miasta Kielc, Prezydent Miasta Skarżyska – Kamiennej, Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Prezydent Miasta Starachowice i Burmistrz Miasta i Gminy Końskie oraz Starostowie: Kielecki, Skarżyski, Jędrzejowski i Sandomierski.

W odniesieniu do decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast wniesiono 787 odwołań, w wyniku których 319 decyzji zostało uchylonych.

Wśród grupy urzędów gmin, miast i gmin i miast najwyższy udział procentowy odwołań od decyzji stwierdzono w: Suchedniowie, Bielinach, Zawichoście , Pacanowie.

Ogółem relacja pomiędzy ilością uchylonych decyzji, a ilością wniesionych odwołań kształtuje się na poziomie 40,5 % . W stosunku do okresu 2006 r. ilość uchylonych decyzji na skutek wniesionych odwołań zmalała (w 2006 r. – 50,1 %).

Należy również zwrócić uwagę na decyzje uchylające wydawane przez organy gminy we własnym zakresie.

W stosunku do decyzji administracyjnych w 33 jednostkach samorządowych szczebla gminnego w 2007 r. nie odnotowano przypadków uchyleń decyzji. Ilość takich jednostek samorządowej administracji publicznej szczebla gminnego – jak obserwujemy – z roku na rok maleje.

W odniesieniu do decyzji wydanych przez starostów, strony wniosły 1637 odwołania. W dalszym ciągu obserwuje się znaczną ilość decyzji uchylonych w stosunku do wniesionych odwołań tj. na 1637 odwołania, uchylono 592 decyzje, a więc 41,5 %, co jest naturalnie zjawiskiem niekorzystnym. Procentowy wskaźnik jest wyższy niż w okresie 2006r., kiedy wynosił on 36,7%.

Najwyższy wskaźnik procentowy uchyleń w stosunku do ilości wniesionych odwołań zaobserwowano w odniesieniu do decyzji Starostów: Sandomierskiego – 100 %, Włoszczowskiego 50%, Skarżyskiego 48,1 %, Kazimierskiego 44,8 %, Jędrzejowskiego – 43,9%, Miasto Kielce 40 %, Koneckiego 39,1%. Natomiast najmniej uchyleń w stosunku do wniesionych odwołań odnotowano wobec decyzji Starostów: Pińczowskiego – 26,6%, Ostrowieckiego - 27,2 %, Staszowskiego - 27,9%.

2. Z nadesłanych informacji wynika, że nadal utrzymuje się wysoki wskaźnik decyzji administracyjnych, w stosunku do których wniesiono odwołania, a które zostały uchylone ze względu na wady proceduralne. Wady te polegały głównie na:

- o zastosowaniu innej podstawy prawnej decyzji niż wskazywałyby na to zebrane dowody,
- o konieczności przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego i uzupełnienia materiału dowodowego,
- o nieprawidłowościach w zakresie ustalenia stron postępowania, w tym nie powiadamianie wszystkich stron postępowania o jego wszczęciu,
- o zawiadamiania stron o czynnościach podejmowanych w toku postępowania, uchybieniach proceduralnych,
- o prowadzenia postępowania administracyjnego na wniosek osoby nie będącej stroną.

Ponieważ są to przyczyny formalne, należy na te kwestie zwrócić szczególną uwagę przy rozpatrywaniu i rozstrzyganiu spraw w postępowaniu I instancyjnym, celem ich wyeliminowania w przyszłości.

3. Z nadesłanych przez urzędy samorządowe województwa świętokrzyskiego informacji wynika, że decyzje wydawane przez organy szczebla gminnego obejmowały swoim zakresem głównie sprawy z dziedzin:

- geodezji i gospodarki gruntami - 824,
- rolnictwa - 4588,
- spraw obywatelskich – 11 405,
- ochrony środowiska - 1838,
- prawa budowlanego - 543,
- świadczeń osobistych i rzeczowych na rzecz Sił Zbrojnych – 3 284,
- pomocy społecznej – 226 952,
- innych – 80 078.

Największą ilość wydanych decyzji odnotowano tradycyjnie w ramach zadań z zakresu pomocy społecznej (226 952). Nastąpił tu niewielki spadek w stosunku do ilości decyzji wydanych w 2006 r. o 2154 tj. 0,95 %. Z nadesłanych informacji wynika, że przyczyny spadku ilości decyzji w tym zakresie należy upatrywać w wyjazdach zagranicznych mieszkańców gmin.

Wzrost decyzji nastąpił w dziale – rolnictwo, ze względu na decyzje o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w paliwie dla rolników.

Tradycyjnie dużą grupę decyzji stanowiły również decyzje dotyczące spraw obywatelskich (11 405). Mamy tu do czynienia – w analizowanym okresie - ze wzrostem ilości wydanych decyzji mimo tego, że organy szczebla gminnego przejęły od starostów zadanie – zmiana imion i nazwisk.

Nastąpił niewielki wzrost ilość decyzji wydawanych przez organy stopnia gminnego z zakresu prawa budowlanego (w 2005 r. odnotowano wydanie 450 decyzji administracyjnych z tego zakresu, w 2006 r. – 473, a w 2007 r. wydano 543 decyzji).

Z nadesłanych informacji wynika również, że w stosunku do danych zawartych w informacji dotyczącej 2006 r. w roku ubiegłym znacznie wzrosła ilość decyzji z zakresu ochrony środowiska wzrost ponad 100%, oraz decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w zakresie świadczeń na rzecz Sił Zbrojnych wzrost ponad 250%.

Wzrosła także liczba decyzji wydawanych z zakresu spraw dotyczących geodezji i gospodarki gruntami. Podobnie jak w latach ubiegłych brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i związana z tym faktem niemożność podziału

nieruchomości, nadal niewątpliwie wpływa na niską ilość wydanych w tym względzie decyzji administracyjnych.

Organy szczebla powiatowego wydawały decyzje z zakresu:

- geodezji – 3 146,
- urbanistyki – 7793,
- ochrony środowiska i rolnictwa – 1 145,
- zatrudniania i przeciwdziałania bezrobociu – 223 778,
- spraw obywatelskich - 718,
- pomocy społecznej – 8786,
- innych – 80 543.

Ponownie największą ilość decyzji wydanych przez starostów odnotowano w sprawach zatrudnienia i bezrobocia, gdzie ich liczba wynosi 223 778. Niewątpliwie tak duża ilość tych decyzji jest wynikiem utrzymującego się wysokiego poziomu bezrobocia oraz inicjatywy obywateli poszukujących zatrudnienia. W odniesieniu do danych nadesłanych za 2006 r. odnotowano spadek ilości wydanych decyzji w tym zakresie o 30 656.

W sprawach z zakresu geodezji odnotowano niewielki wzrost wydawanych decyzji w 2007 r. gdzie odnotowano ich 3 146. Jest to jednak znacznie mniej niż w poprzednich latach w 2002 roku wydano 3 825 decyzji (dla porównania w 2003 r. – 7 178, w 2004 r. – 9 488, w 2005 r. - 5 141, w 2006r.-3138 decyzji).

4. Istotnymi przyczynami uchylania decyzji przez organ II instancji były:

- 1) niedokładne wyjaśnianie stanu faktycznego spraw,
- 2) odmienna interpretacja przepisów prawa przez organ I instancji,
- 3) niewyczerpanie wszystkich możliwości powiadomienia stron o toczącym się postępowaniu,
- 4) sprzeczność pomiędzy rozstrzygnięciem a uzasadnieniem decyzji, nieprawidłowe sformułowanie sentencji decyzji,
- 5) zmiana obowiązujących przepisów,
- 6) względy formalne.

Podobnie jak w latach poprzednich przyczynę zbyt dużej liczby uchylonych przez organ II instancji decyzji administracyjnych upatruje się w:

- niewłaściwym stosowaniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i przepisów prawa materialnego,

- nieprzestrzeganiu wynikających z postępowania administracyjnego zasad wymaganych przy wydawaniu aktów administracyjnych,
- braku względnie słabości szkoleń, bądź braku kontroli wewnętrznej w urzędach samorządowych,
- niewystarczającym wykorzystywaniu w bieżącej pracy wzorów decyzji i profesjonalnych publikacji w tym zakresie.

Nieustannie powtarzają się przyczyny uchyleń decyzji polegające m. in. na: niewłaściwym ustaleniu stanu faktycznego sprawy, zastosowaniu błędnej podstawy prawnej decyzji, nie zawiadomieniu stron postępowania, bądź nienależycie zebranych materiale dowodowym, jak również nie zapewnienie stronom pełnego udziału w postępowaniu. Uchylenie decyzji przez organ wyższego stopnia z powyższych przyczyn niestety stanowi znaczący procent.

Na uwagę zasługuje nieustające zjawisko odmiennej oceny prawnej rozpoznawanych stanów faktycznych przez organy I i II instancji, co dość często jest wynikiem skomplikowanego stanu prawnego oraz zmian przepisów prawa w trakcie toczącego się postępowania. W przekazanych informacjach pojawiły się ponadto sygnały odnośnie skomplikowanego i niejednoznacznego brzmienia przepisów prawnych, co dodatkowo w powiązaniu z różnorodną interpretacją ich znaczenia przez sądy administracyjne, prowadzi nierzadko do sytuacji rozbieżności w analogicznych sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych.

Podstawowe działania zmierzające do poprawy jakości orzecznictwa administracyjnego należy koncentrować głównie na podnoszeniu kwalifikacji pracowników samorządowych poprzez szkolenia wewnętrzne związane z możliwością bezpośredniego zapoznawania się z aktualnymi przepisami prawa administracyjnego oraz szkolenia organizowane na stopniu powiatowym i wojewódzkim. Wykorzystywanie przy tym możliwości wynikających z dostępności do funduszy europejskich przeznaczonych na szkolenia i rozwój pracowników administracji należy uznać za wskazane.

**Informację opracowano w
Oddziale Nadzoru
Wydziału Nadzoru i Kontroli
Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Kielcach**

kwiecień 2008 r.

