

## **INFORMACJA**

### **o sprawowaniu przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2010r.**

#### **I. Normy prawne regulujące system nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.**

System nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego został określony w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozwinięty w ustawach ustrojowych regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Zgodnie z w/w regulacjami, organami nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego jest Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych – regionalne izby obrachunkowe. O uprawnieniach nadzorczych wojewody wobec jednostek samorządu terytorialnego stanowią przepisy ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ).

*Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego sprawowany jest przez wojewodę na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o przepisy ustaw ustrojowych, tj.:*

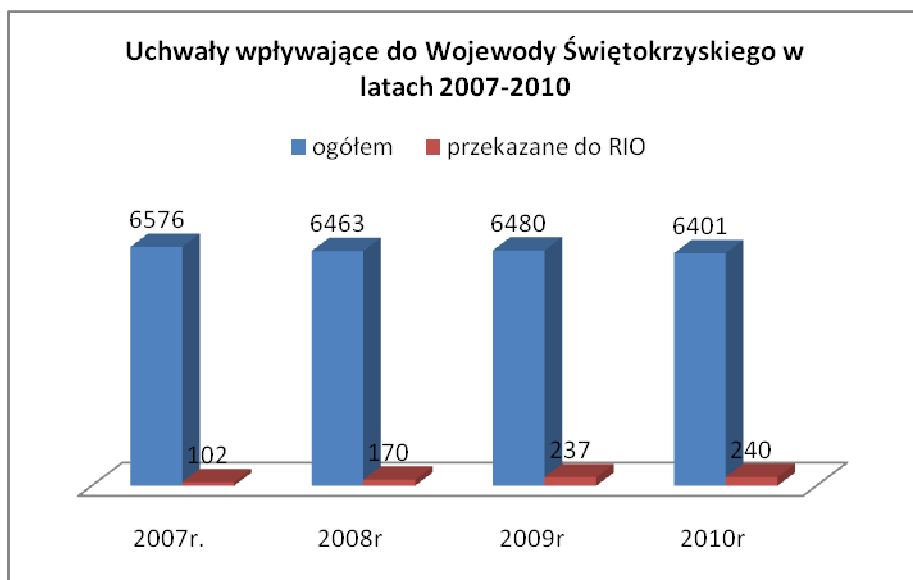
- ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1590 ze zm.).

Ponadto wojewoda, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 1996 r. Nr 1, poz. 3 ze zm.) jest organem nadzoru w stosunku do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej.

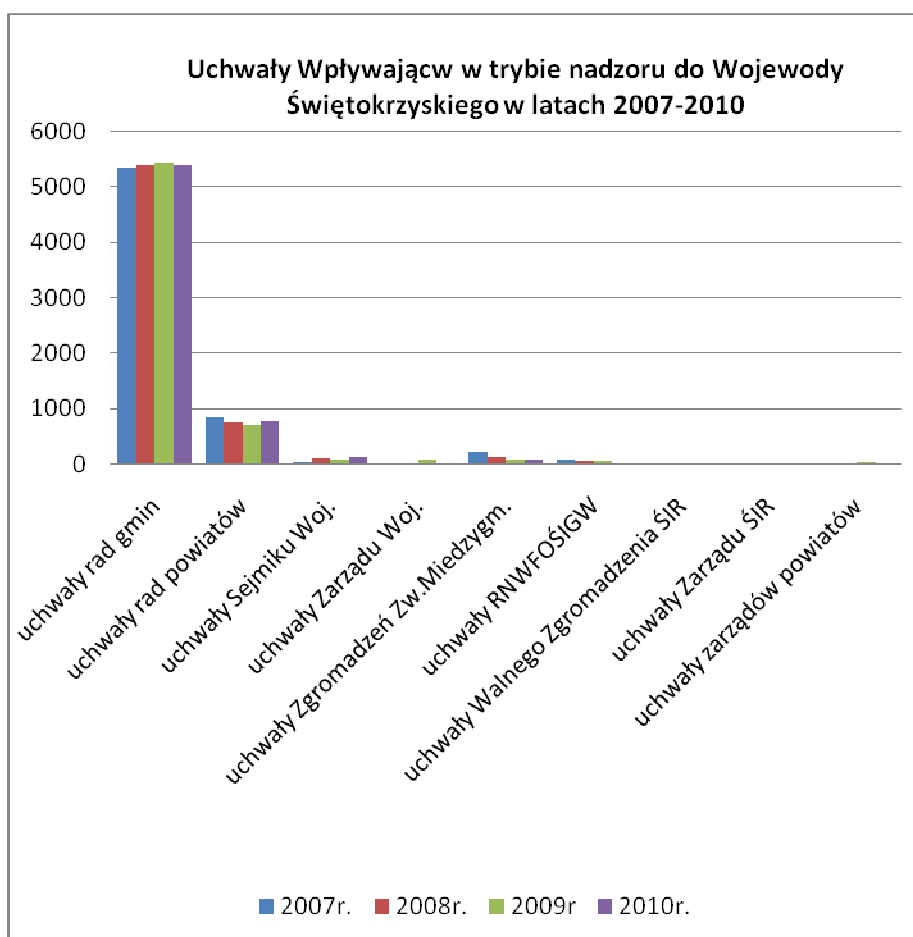
#### **II. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności uchwałodawczej jednostek samorządu terytorialnego w 2010 r.**

W 2010 roku do Wojewody Świętokrzyskiego wpłynęło łącznie 6401 uchwał, w tym: 5378 uchwał rad gmin, 782 uchwały rad powiatów, 6 uchwał zarządów powiatów, 132 uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, 92 uchwały zgromadzeń związków

międzygminnych, 9 uchwał Walnego Zgromadzenia Świętokrzyskiej Izby Rolniczej i 2 uchwały Zarządu Świętokrzyskiej Izby Rolniczej.

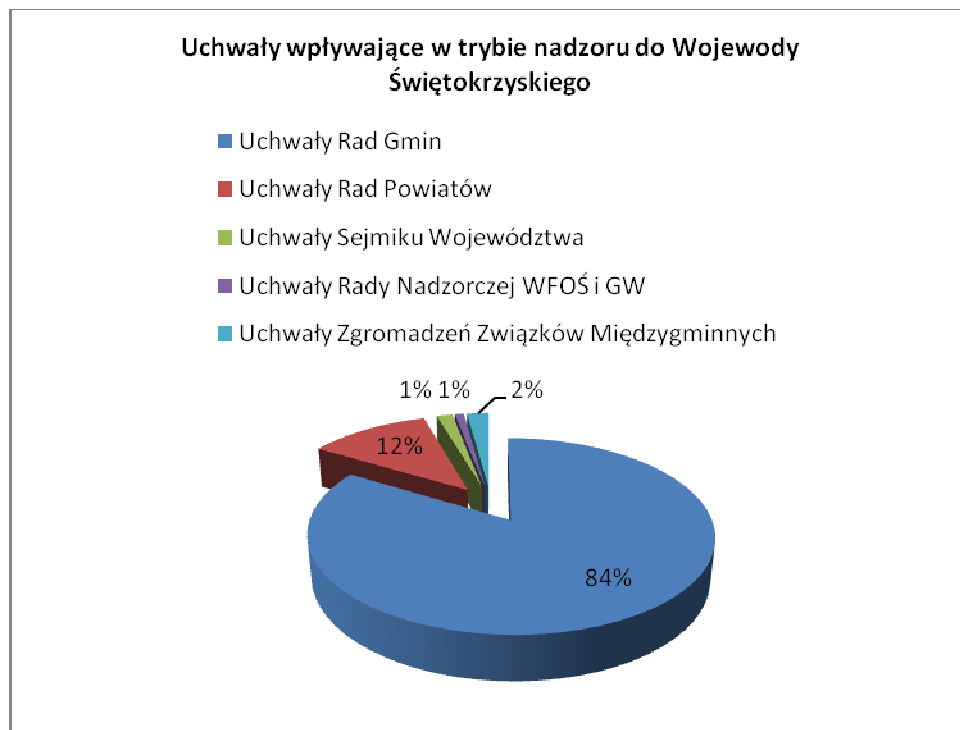


Wykres nr 1. Uchwały wpływające do Wojewody Świętokrzyskiego w latach 2007-2010



Wykres nr 2 Uchwały wpływające w trybie nadzoru do Wojewody Świętokrzyskiego w latach 2007-2010

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego - w związku z przepisami ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – przekazano według właściwości do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach 240 uchwał. Pozostałe 6161 uchwały poddano analizie pod względem zgodności z prawem.

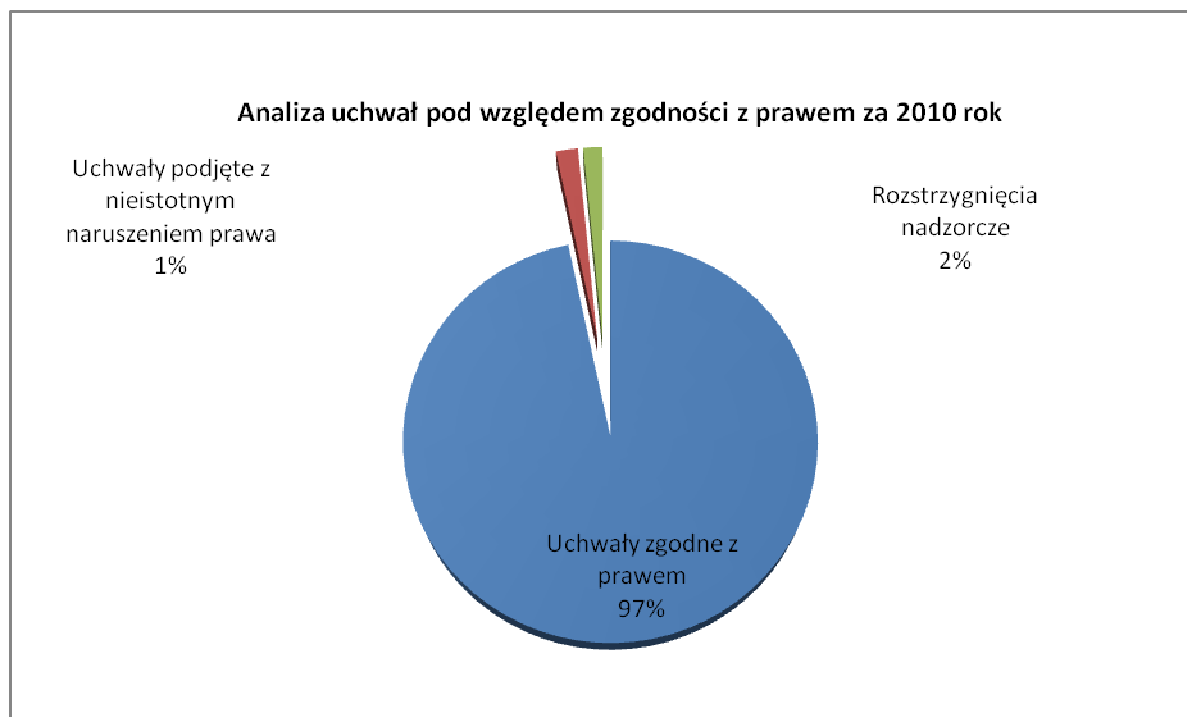


Wykres nr 3. Uchwały wpływające w trybie nadzoru do Wojewody Świętokrzyskiego

W wyniku analizy stwierdzono, że 110 uchwał zostało podjętych z rażącym naruszeniem prawa, w związku z czym, Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające ich nieważność, i tak:

- 106 rozstrzygnięć nadzorczych wobec uchwał rad miast i gmin,
- 4 rozstrzygnięcia nadzorcze w odniesieniu do uchwał rad powiatów.

Analizie prawnej poddano również w 2010 r. 6 zarządzeń wójtów, burmistrzów, prezydentów miast.



Wykres nr 4. Analiza uchwał pod względem zgodności z prawem

Rozstrzygnięcia nadzorcze, które wydano w 2010 roku dotyczyły między innymi uchwał w sprawach:

- zagospodarowania przestrzennego – **60** najczęściej naruszano art. 4, art. 9, 10, art.11, art.15. art.16, art.17, art.18, art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- spraw z zakresu systemu oświaty – **11** najczęściej naruszano art. 14a, art.18 ust. 2, art. 67a, art. 90t ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.), w tym m.in. :
  - regulamin wynagradzania nauczycieli – **3** - najczęściej naruszano art. 20,art. 30, art. 34, art. 39 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.),
  - zasady przyznawania dodatków - **3** - najczęściej naruszono art. 42 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.),
- gospodarki nieruchomościami – **7** najczęściej naruszano art. 37, art. 67, art. 104 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku (Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz.2603 ze zm.),
- dróg publicznych i gminnych – **6** naruszono art. 2, 7, 10, art. 13, art.19 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych ( Dz. U. z 2007 roku Nr 19, poz.115 ze zm.),
- gospodarki wodno - ściekowej – **5** najczęściej naruszano art. 6, 7,19, art. 20, art. 24 i art. 27 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę

i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 oraz art. 6 ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz.2008 ze zm.),

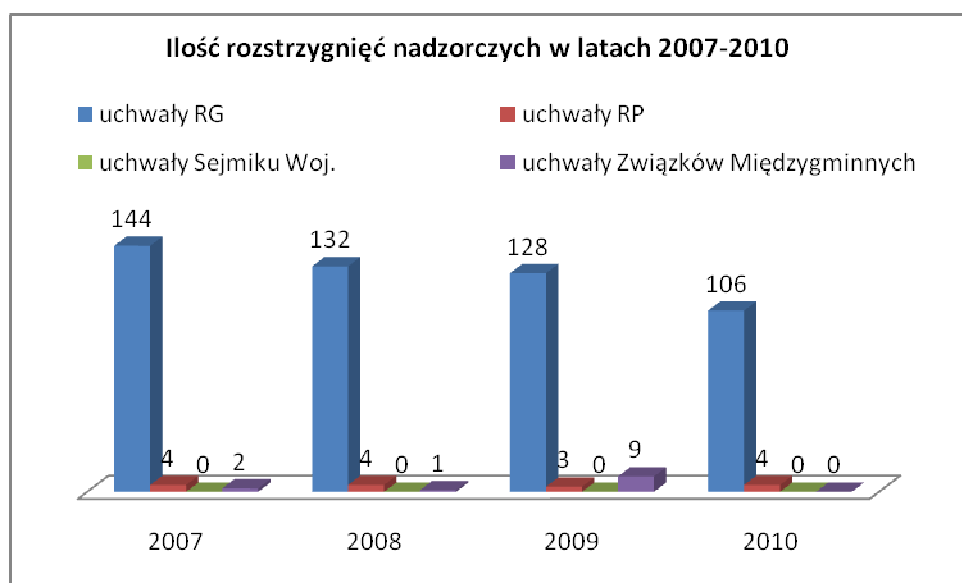
- działalności organów uchwałodawczych i wykonawczych – **5** najczęściej naruszano art. 13, art.18 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku ( Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz.1591),
- ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych – **4** naruszono art. 13 i art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 190, poz.1606 z późn. zm.),

Wykaz uchwał wobec których Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stanowi załączniki Nr 1.

Najwięcej rozstrzygnięć nadzorczych w 2010 rok wydano w stosunku do uchwał:

- Rady Gminy w Zagnańsku - 13
- Rady Gminy w Miedzianej Górze - 8
- Rady Gminy Sobków - 7
- Rady Gminy w Masłowie - 7
- Rady Miejskiej w Daleszycach – 5
- Rady Gminy w Górnem – 5
- Rady Gminy Nagłowice - 4
- Rady Gminy Nowa Słupia – 3.

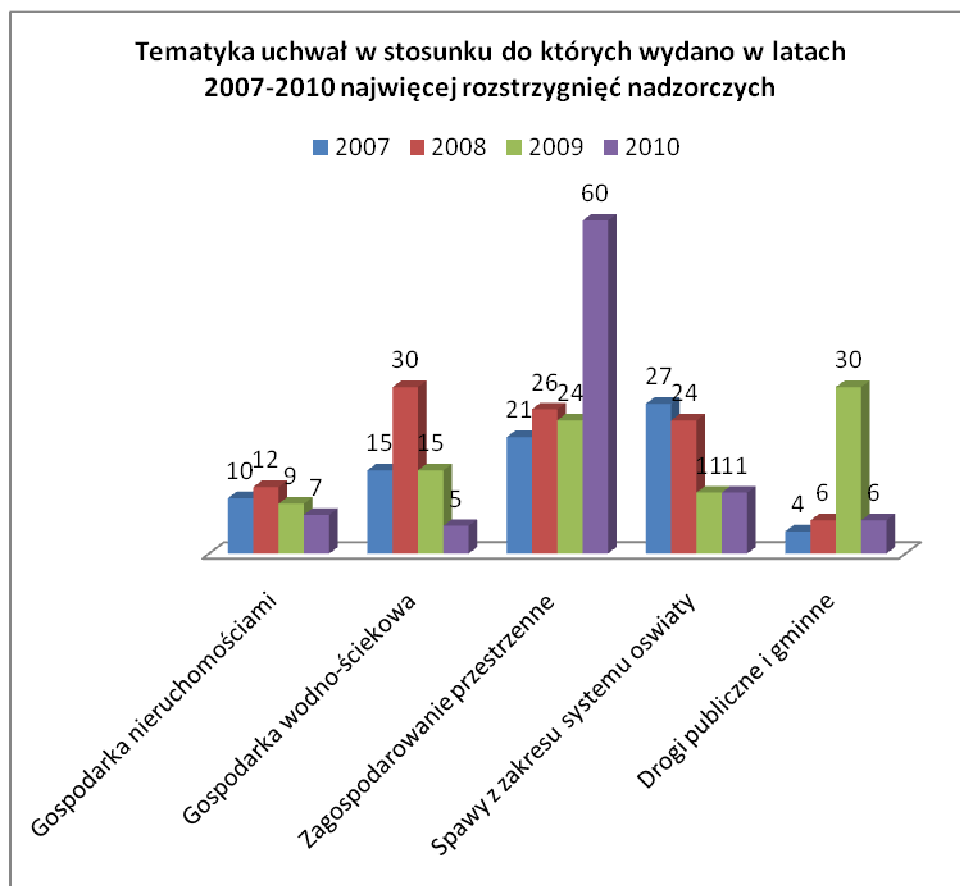
Dla porównania poniższe wykresy prezentują zestawienie wydanych rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody za ostatnie 4 lata (2007-2010):



Wykres nr 5 Ilość rozstrzygnięć nadzorczych w latach 2007-2010

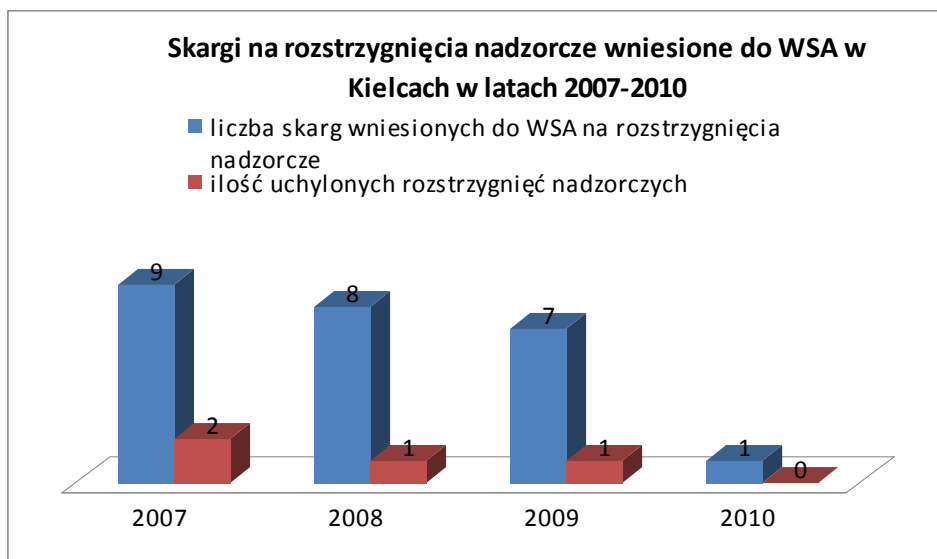
Wojewoda świętokrzyski wydał w odniesieniu do uchwał rad gmin w poszczególnych latach 144, 132, 128, 106 rozstrzygnięć nadzorczych – tendencja malejąca.

Na stałym poziomie utrzymują się wyniki jeśli chodzi o uchwały rad powiatów 3-4 rozstrzygnięcia w roku. Organ nadzoru w ostatnich 4 latach nie stwierdzał nieważności uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i wyeliminował niewiele uchwał zgromadzeń związków międzygminnych z obrotu prawnego.



Wykres nr 6 Tematyka uchwał w stosunku do których wydano w latach 2007-2010 najwięcej rozstrzygnięć nadzorczych

W 2010 roku wniesiono do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach 1 skargę na rozstrzygnięcia nadzorcze. Organem skarżącym była Rada Miejska w Końskich - skargę oddalono. W latach ubiegłych ilość skarg na rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody nie przekraczała 9.



Wykres nr 7 Skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze wniesione do WSA w Kielcach w latach 2007-2008

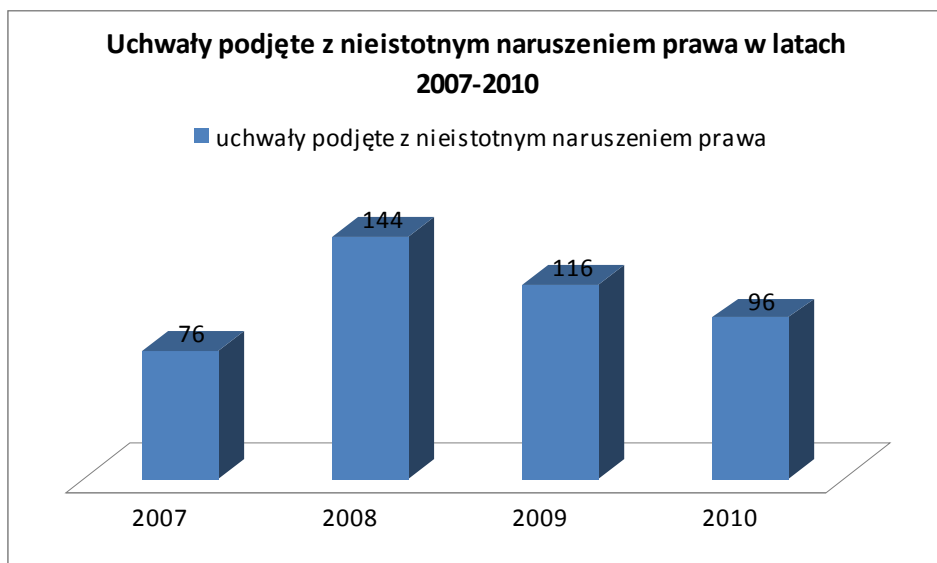
W przypadkach nieistotnego naruszenia prawa nie uprawniającego do stwierdzenia nieważności uchwał, Wojewoda przysyłał do przewodniczących właściwych rad uwagi (wytyki) wskazujące rodzaj naruszenia oraz działania jakie należy podjąć. W 2010 r. skierowano 96 pism zawierających uwagi do uchwał i zalecenia reasumpcji aktów: w 92 przypadkach do przewodniczących rad miast i gmin, 4 przewodniczących rad powiatów. Najwięcej pism tego rodzaju za 2010 roku skierowano w odniesieniu do uchwał:

- Rady Gminy Zagnańsk – 7,
- Rady Gminy Nagłowice – 5,
- Rady Miasta Skarżysko-Kamienna – 4,
- Rady Gminy Wiślica – 4,
- Rady Gminy Wodzisław - 4.

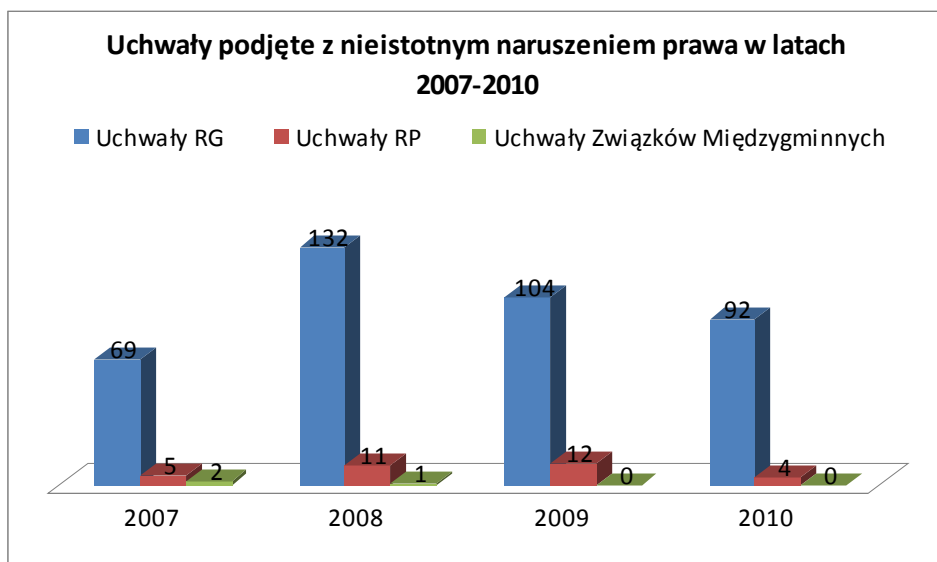
Najliczniejszą grupę uchwał zawierających nieistotne wady prawne stanowiły uchwały w sprawach:

- wynagradzania nauczycieli – 12
- planu odnowy miejscowości – 11
- zatwierdzania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę -10
- zezwolenia na wywóz odpadów komunalnych – 7
- uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego – 5.

Wykresy przedstawiają ilość uchwał podjętych z nieistotnym naruszeniem prawa w latach 2007-2010 wraz z podziałem na uchwały gmin, powiatów, związków międzygminnych.



Wykres nr 8 Uchwały podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa w latach 2007-2010



Wykres nr 9 Uchwały podjęte z nieistotnym naruszeniem prawa w latach 2007-2010

W trakcie analizy uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego przez służby nadzoru Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzono następujące niedociągnięcia i nieprawidłowości:

- przypadki przekazywania organowi nadzoru uchwał bez załączników, co należy uznać za uchybienie. Brak załącznika, stanowiącego integralną część uchwały, uniemożliwia terminowe zajęcie stanowiska, w szczególności eliminując możliwość analizy uchwały w sprawach np. zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zbycia lub dzierżawy nieruchomości gminnych (powiatowych),



- przesyłanie w trybie nadzoru kserokopii uchwał, bez potwierdzenia ich zgodności z oryginałem. Uchwały winny być podpisane na oryginale, a w przypadku kserokopii, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnionego pracownika,
- przekazywanie uchwał bez uzasadnień, które są niezbędne, aby dokonać należytej oceny legalności dokumentów (przykładowo uchwały: zatwierdzające taryfy za wodę i odprowadzania ścieków, gminne programy ochrony środowiska, odwołania i powołania sekretarzy i skarbników gmin oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w tym kierowników USC, zbycie nieruchomości komunalnych, regulaminy wynagradzania nauczycieli),
- powoływanie w podstawie prawnej uchwał tylko ogólnych przepisów kompetencyjnych z ustaw samorządowych (najczęściej pojawiający się art. 18 ustawy o samorządzie gminnym), podstawę prawną uchwały powinny stanowić konkretne przepisy prawa materialnego,
- powtarzające się przypadki zamieszczania w akcie normatywnym klauzuli publikacyjnej, w sytuacji braku obowiązku publikacji określonego aktu. Zbędne podanie klauzuli publikacyjnej jest w zbyt wielu przypadkach przyczyną stwierdzenia nieważności całej uchwały, jako naruszającej prawo. Przypominam, że od dnia 9 sierpnia 2006 r. obowiązuje Zarządzenie nr 75/2006 Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie ustalenia warunków wydawania, rozpowszechniania i prenumeraty Dziennika Urzędowego Województwa Świętokrzyskiego. Właściwe stosowanie przez wnioskodawców ustalonych w Zarządzeniu warunków jest niezbędne do prawidłowej realizacji zadania związanego z publikacją aktów prawnych jednostek samorządu terytorialnego. Wątpliwości interpretacyjne i rozbieżne orzecznictwo powodują trudności w kwalifikacji aktu normatywnego jako aktu prawa miejscowego. Sytuację niewątpliwie poprawiłoby wprowadzenie ustawowego katalogu aktów prawa miejscowego, o co wnioskowało część wojewodów zgłaszając potrzeby zmian w obowiązującym prawie. Dodać należy, iż różnice w interpretacji tej kwestii dostrzec można również w orzecznictwie sądów administracyjnych. Rozstrzygnięcie w/w wątpliwości jest istotne z punktu widzenia wejścia w życie aktu i obowiązku jego publikowania w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

**W związku z powyższym, organ nadzoru apeluje o wzmocnienie nadzoru nad podległymi służbami odpowiedzialnymi za przygotowywanie uchwał, uzasadnień do nich i innych materiałów, które stanowią przedmiot obrad sesji i głosowań radnych. W szczególności chodzi tu o bezpośredni nadzór nad osobami przygotowującymi dokumenty i wykonującymi wynikające z nich ustalenia. Brak staranności w przygotowaniu uchwał może powodować poważne komplikacje.**

Zwrócić należy uwagę na pojawiające się wnioski o dokonanie zmian uchwał rad miast i gmin. Podejmowanie jakichkolwiek prób wymiany całości lub części nadesłanych do Wojewody w trybie nadzoru uchwał, jest z punktu widzenia prawa niemożliwe, a zatem kierowane do organu nadzoru wnioski, prośby i wyjaśnienia w tych sprawach nie będą uwzględniane. Niezrozumiałe są również żądania dokonania przez Wojewodę zmian w treści podjętych już uchwał.

W takich sytuacjach wyeliminowanie błędów w uchwałach może nastąpić wyłącznie przez właściwy organ samorządu terytorialnego poprzez ponowne poddanie głosowaniu na sesji poprawionej wersji uchwały.

Zgodnie z art. 90 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązek przedłożenia Wojewodzie uchwał rady gminy spoczywa na wójcie (burmistrzu, prezydencie miasta). Organ nadzoru zauważa, że w 2010 roku zmalała ilość przypadków kierowania do wojewody wniosków o dokonanie analizy załączonych uchwał - pod względem zgodności z prawem – z naruszeniem ustawowego 7 dniowego terminu. Niemniej jednak w ubiegłym roku Wojewoda Świętokrzyski był zmuszony zwrócić w kilku przypadkach uwagę organom wykonawczym na obowiązek przestrzegania przepisów prawa w tym względzie.

Wypełniając nadzór nad działalnością uchwałodawczą gmin stwierdzono również w 2010 roku przypadki kierowania uchwał do niewłaściwego organu nadzoru, a mianowicie do Wojewody, zamiast do Regionalnej Izby Obrachunkowej lub odwrotnie, co powodowało wydłużanie czasu załatwienia sprawy i wprowadzało niepotrzebne zakłócenia na linii organ gminy-organy nadzoru. Przesyłanie na przykład uchwał budżetowych do analizy prawnej Wojewody jest prawnie nieuzasadnione, gdyż jak wynika z ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), te właśnie organy są uprawnione do badania ww. uchwał.

**Właściwe wykorzystanie wyżej wskazanych uwag i wniosków, oraz podjęcie w ramach posiadanych kompetencji stosownych działań, powinno spowodować efekt w postaci eliminacji powtarzających się uchybień i niedociągnięć, a w konsekwencji wpłynąć na dalszą poprawę przestrzegania prawa.**

### **III. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności związków międzygminnych w 2010 roku.**

Obecnie na terenie województwa świętokrzyskiego, zgodnie z rejestrem związków międzygminnych prowadzonym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, istnieje 17 związków międzygminnych. Trzy z nich, a mianowicie: Turystyczny Związek Gmin Świętokrzyskich, Związek Międzygminny Gazownictwa „Nida” oraz Związek Międzygminny

„Gazociąg” faktycznie nie prowadzą żadnej działalności i tym samym nie realizują zadań statutowych. Dwa z ww. związków międzygminnych, podejmowały w 2010 roku kroki zmierzające do zebrania stosownych dokumentów, które umożliwią wyrejestrowanie nie funkcjonujących związków międzygminnych. W przypadku Turystycznego Związku Gmin Świętokrzyskich, w związku z faktem, iż gminy – byli członkowie Związku od wielu lat nie wyrażają jakiegokolwiek zainteresowania zakończeniem procesu likwidacji, a powołani likwidatorzy złożyli swoje rezygnacje z tych funkcji, Wojewoda Świętokrzyski jako organ nadzoru podjął działania zmierzające do formalnego wyrejestrowania Związku z rejestru związków międzygminnych prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Z kolei, Związek Międzygminny „Ponidzie” w Kielcach w 2010 roku realizował swoje statutowe zadania, będąc jednocześnie w trakcie likwidacji.

Ponadto, w omawianym okresie związki międzygminne czterokrotnie występowały do Wojewody Świętokrzyskiego z wnioskami o rejestrację zmiany statutu. W dwóch przypadkach udało się zakończyć procedurę zmiany statutu, co skutkowało wydaniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego stosownego obwieszczenia (zmieniono statut Komunalnego Związku Ciepłownictwa „Ponidzie” z siedzibą w Busku-Zdroju oraz Międzygminnego Związku „Planowanie Przestrzenne” z siedzibą w Kielcach). W pozostałych przypadkach analiza dokumentów nadsyłanych do Wojewody - przed ich przekazaniem do MSWiA jako organu rejestrowego - wykazała braki i niedociągnięcia. Powtarzające się nieprawidłowości powodują znaczne wydłużenie całej procedury zmieniającej statut, niekiedy nawet sięgające kilka miesięcy.

Równocześnie, Wojewoda w ramach posiadanych kompetencji nadzorczych występował do poszczególnych Przewodniczących Zgromadzeń związków międzygminnych z terenu województwa świętokrzyskiego z prośbą o podejmowanie stosownych działań zmierzających do zmiany statutów związków przypominając o konieczności aktualizacji odpowiednich zapisów statutowych.

Mając na uwadze najczęściej pojawiające się uchybienia w nadsyłanej dokumentacji w sprawie zmiany statutu związku, poniżej zwracam uwagę na zagadnienia niezbędne do dokonania rejestracji zmian statutu związku:

- do wniosków o dokonanie rejestracji zmian statutów należy dołączać oryginały uchwał podjęte w w/w sprawie, ewentualnie kserokopie potwierdzone za zgodność wyłącznie przez Przewodniczącego Rady Gminy,
- uchwalanie zmiany statutu w jednolitej wersji przez wszystkie gminy członkowskie,

- wyciągi z protokołów z posiedzeń rad gmin powinny zawierać informacje o liczbie ustawowej składu rady gminy, o liczbie radnych biorących udział w głosowaniu nad uchwałą w sprawie przyjęcia (zmian) statutu związku oraz o ilości głosów oddanych przeciw uchwale oraz wstrzymujących się od głosu, co umożliwi organowi rejestrowemu sprawdzenie czy zostały zachowane wymogi formalne związane z podjęciem w/w uchwał.

Ponadto informuję, iż zgodnie ze stanowiskiem organu rejestrowego tj. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, każdorazowa zmiana statutu związku międzygminnego powinna odbywać się na podstawie uchwały Zgromadzenia Związku, gdyż tylko uchwała organu stanowiącego związek międzygminny jest podstawą do zmiany statutu, a nie uchwały gmin członkowskich. Podmiot jakim jest gmina nie posiada kompetencji do zmiany statutu innego, samodzielnego, posiadającego osobowość prawną podmiotu jakim jest związek.

Wzmocnienie nadzoru nad poprawnością i kompletnością dokumentów oraz dołożenie wszelkiej staranności aby dokumenty przekazywane za pośrednictwem Wojewody do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji były bez zarzutu zarówno pod względem prawnym jak i formalnym, przyspieszy procedurę analizy dokumentacji i samego faktu dokonania zmian statutowych związków.

Jednocześnie przypominam, iż do dnia 1 stycznia 2010 roku, zgodnie z art. 15 ust. 3a ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 17, poz. 95), akt normatywny kierowany do publikacji w dzienniku urzędowym wraz z wnioskiem dostarcza się również w formie dokumentu elektronicznego. Jak wynika z informacji uzyskanych od Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Świętokrzyskiego wiele związków międzygminnych z terenu województwa świętokrzyskiego w dalszym ciągu przesyła wnioski niezupełne. Mając ten fakt na uwadze, uprzejmie proszę o bezwzględne stosowanie przepisów w omawianym zakresie i przesyłanie do publikacji jedynie wniosków kompletnych.

W dniu 8 czerwca 2011 r. w Dzienniku Ustaw Nr 117, poz. 676 została opublikowana ustawa z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz niektórych innych ustaw. Nakłada na organy samorządu terytorialnego m.in. obowiązki udostępniania Dzienników Ustaw i Monitora Polskiego w formie elektronicznej.

#### **V. W ramach współdziałania organu nadzoru z jednostkami samorządu terytorialnego w 2010 r. przekazywano następujące informacje dotyczące:**

- obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. oraz na 2 miesiące przed upływem kadencji, a także informacji po analizie oświadczeń dokonanej przez Wojewodę,

- dostarczania w trybie nadzoru do Wojewody uchwał z załącznikami i uzasadnieniami w terminie 7 dni od daty podjęcia,
- obowiązku publikacji wszystkich oświadczeń majątkowych w Biuletynie Informacji Publicznej,
- nadzoru Wojewody na działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2009 r.
- stanowiska Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w sprawie rekrutacji do placówek oświatowych,
- sprawozdań ze sposobu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- wytycznych Ministra Finansów w sprawie kontroli stowarzyszeń,
- programu Ministra Gospodarki dla przedsiębiorców „jedno okienko”,
- realizacji przepisów ustawy o ochronie zwierząt,
- zwołania i prowadzenia pierwszej sesji po wyborach samorządowych.

Ponadto w grudniu 2010 r. Wojewoda Świętokrzyski zorganizowała spotkanie z samorządowcami nowej kadencji, w trakcie którego przedstawiono informacje dotyczące m.in. obowiązku składania oświadczeń majątkowych, publikacji aktów normatywnych oraz z zakresu spraw obywatelskich (dowody osobiste) i zarządzania kryzysowego. Uczestnikiem spotkania był również Pan Henryk Rzepa – Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

Nadzór nad działalnością organów samorządowych polega również na zastosowaniu środków nadzorczych skutkujących wygaszeniem mandatów radnych z powodu naruszenia obowiązujących reguł prawnych (lub śmierci) oraz wprowadzeniem osób pełniących funkcję wójta gminy. W 2010 r. w związku z wygaśnięciem mandatu wójta gminy, burmistrza miasta i gminy i prezydenta miasta prowadzono dwie sprawy w związane z wyznaczeniem osoby do pełnienia funkcji wójta Gminy Gnojno oraz Burmistrza Gminy Włoszczowa. W obu przypadkach nie zarządzano wyborów przedterminowych z uwagi na przepis art. 28 d ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie wykonywania prac wyborczych należących do Wojewody zgodnie z przepisami ordynacji wyborczych, zarządzono wybory uzupełniające do Rady Gminy w Mircu, Rady Miejskiej w Wąchocku oraz Rady Gminy w Szydłowie.

Ponadto, w związku z wyborami samorządowymi, opracowano oraz przekazano organom jednostek samorządu terytorialnego Zarządzenie Nr 12/2010 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2010 roku w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych do rad gmin, rad powiatów i Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

## **VI. Informacja o ilości wydanych decyzji administracyjnych w sprawach zleconych starostwom oraz gminom z zakresu administracji rządowej w 2010r.**

W ramach bieżącego nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego Wojewoda dokonuje weryfikacji zgodności z prawem realizowanych zadań nałożonych na te jednostki przez przepisy ustrojowe, w tym również w zakresie wydawania decyzji administracyjnych w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Wojewoda jest organem odwoławczym (II instancji) w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz według zasad określonych w ustawach szczególnych. W tej płaszczyźnie wykonuje funkcję nadzorczą wobec jednostek samorządu poprzez kontrolę prawidłowości przebiegu postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji przez organ I instancji: wójta, burmistrza, prezydenta miasta i starostę.

W 2010 roku organy samorządu terytorialnego szczebla gminnego i powiatowego wydały łącznie **735 342** decyzje administracyjne z zakresu administracji rządowej, w tym:

- wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast wydali – 398 920 decyzji,
- starostowie wydali – 337 422 decyzji.

W odniesieniu do decyzji wydanych przez starostów, wójtów, burmistrzów, prezydentów miast wniesiono **4523** odwołań, w wyniku których **1609** decyzji zostało uchylonych:

- wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast - 2804 odwołań i 980 decyzji uchylonych,
- starostwie - 1719 odwołań i 629 decyzji uchylonych.

Ilość decyzji wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast z poszczególnych zakresów:

Geodezja i gospodarka gruntami – prawo geodezyjne i kartograficzne - 834

Rolnictwo - 114

Sprawy obywatelskie - 433

Ochrona środowiska - 2239

Prawo budowlane - 806

Świadczenia osobiste i rzeczowe na rzecz Sił Zbrojnych - 292

Pomoc społeczna -101 007

Świadczenia rodzinne - 139 161

Fundusz alimentacyjny - 16 886

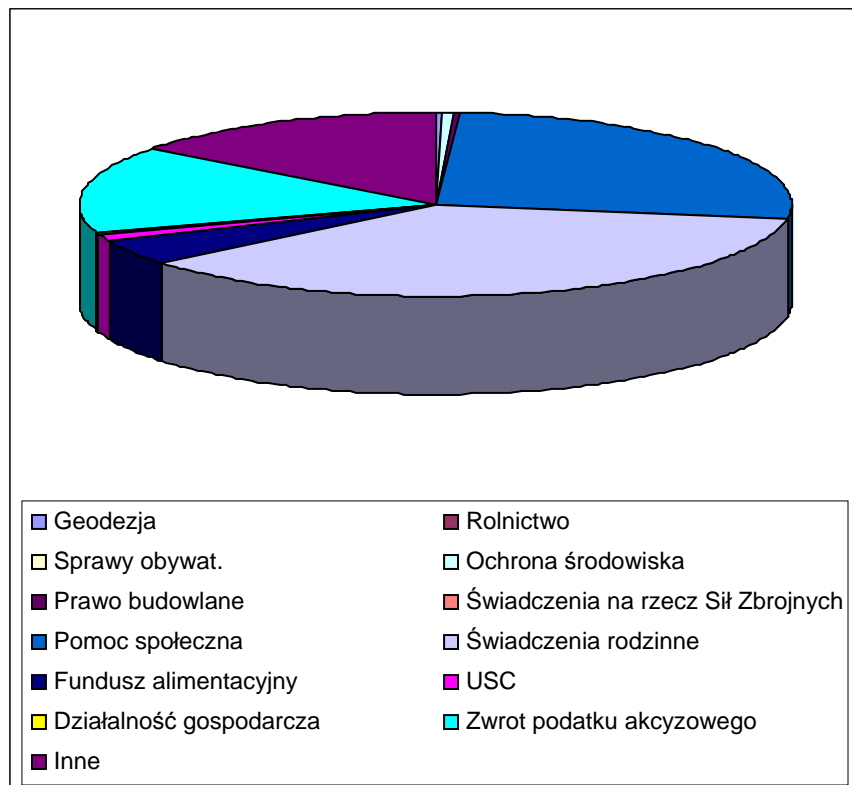
USC - 5119

Działalność gospodarcza - 1258

Zwrot podatku akcyzowego - 58 767

Inne - 55 954

Decyzje administracyjne wydane przez organ wykonawczy gminy w 2010r.



Wykres nr 10 Decyzje administracyjne w gminach 2010r.

Największą ilość wydanych decyzji odnotowano w ramach zadań z zakresu świadczeń rodzinnych – 37 % oraz pomocy społecznej – 27 %. Zwrot podatku akcyzowego stanowi 15%. Również 15% stanowią decyzje związane z innymi zakresami, obejmujące w szczególności: stypendia szkolne i pomoc materialną dla uczniów – 8515 decyzji, pomoc państwa w zakresie dożywiania – 3568, dodatki mieszkaniowe – 905, decyzje dot. umorzeń i wygaśnięcia zobowiązań – 733, koncesje na sprzedaż alkoholu – 277, decyzje dot. umorzeń i wygaśnięcia zobowiązań – 733, pomoc materialna o charakterze socjalnym – 172, kształcanie młodocianych – 151.

Tabele przedstawiają ilość decyzji wydanych w grupie „Inne” w rozbiciu na poszczególne zagadnienia z uwzględnieniem liczby gmin, w których podjęto przedmiotowe decyzje.

Stypendia szkolne i pomoc materialna dla uczniów	Edukacja	Dokształcanie młodocianych	Koncesje na sprzedaż alkoholu	Wygaśnięcie koncesji na sprzedaż alkoholu	Dodatki mieszkaniowe
85	<b>450</b>	7	16	41	589
501		7	62	3	196
272		4	32	4	46
523		1	34	<b>48</b>	8
579		67	45		30
147		40	13		36
418		18	16		<b>905</b>
146		7	12		
1745		<b>151</b>	47		
750			<b>277</b>		
1043					
379					
233					
622					
1072					
<b>8515</b>					

Decyzje dot. umorzeń i wygaśnięć zobowiązań	Wpis do rejestrów wyborców	Zajęcie pasa drogowego	Zagospodarowanie przestrzenne(lokalizacja sieci, uzbrojenie terenu, warunki zabudowy	Awans zawodowy nauczycieli
46	43	12	9	5
473	50	16	24	93
130	10	<b>28</b>	55	<b>98</b>
84	40		<b>88</b>	
<b>733</b>	<b>143</b>			

Zbiórka publiczna	Drogi publiczne	Przeprowadzenie imprezy o charakterze masowym	Pomoc państwa w zakresie żywienia	Zaliczka alimentacyjna
1	177	10	<b>3568</b>	<b>15</b>
3	18	4		
2	<b>195</b>	<b>14</b>		
9				
<b>15</b>				

Użycie środków pirotechnicznych	Pomoc materialna o charakterze socjalnym	Zezwolenia na przewozy regionalne i specjalne	Uczestnictwo w terapii ŚDS	Decyzje wymiarowe
<b>3</b>	<b>172</b>	<b>5</b>	<b>41</b>	<b>2478</b>



Decyzje celu publicznego	Promocja zatrudnienia i instytucji rynku pracy	Decyzja na posiadanie psa rasy uznawanej za agresywną	Udzielanie i cofanie zezwoleń na założenie szkoły lub placówki publicznej przez osoby prywatne lub fizyczne	Ugody w sprawie zmian stosunków wodnych w gminach
<b>3</b>	<b>37740</b>	<b>1</b>	<b>107</b>	<b>1</b>

Ilość decyzji wydanych przez starostów z poszczególnych zakresów:

Geodezja i gospodarka gruntami - 4132

Urbanistyka, architektura i nadzór budowlany – 10 205

Ochrona środowiska - 744

Zatrudnienie i przeciwdziałanie bezrobociu – 240 559

Sprawy obywatelskie - 1188

Pomoc społeczna - 8368

Ochrona zdrowia - 338

Leśnictwo - 124

Przyroda - 195

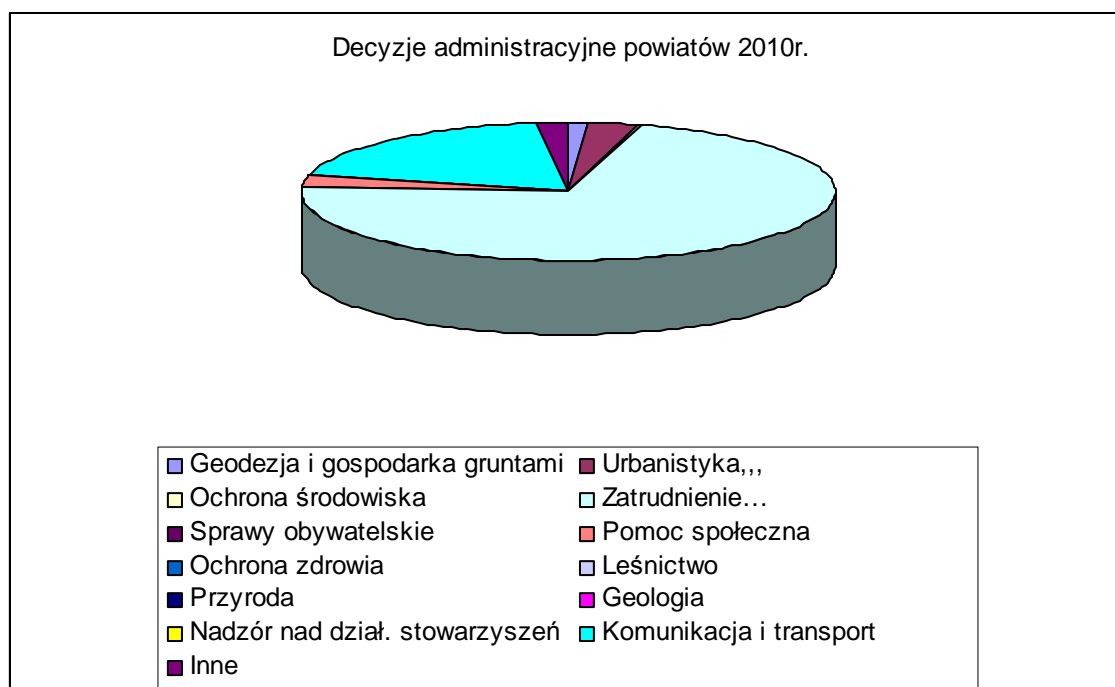
Geologia - 108

Nadzór nad działalnością stowarzyszeń - 81

Komunikacja i transport – 64 354

Inne - 7011

Decyzje administracyjne wydane przez organy wykonawcze na szczeblu powiatów w 2010r.



Wykres nr 11 Decyzje administracyjne powiatów w 2010r.

Ponownie największą ilość decyzji wydanych przez starostów odnotowano w sprawach zatrudnienia i bezrobocia co stanowi 72%. Ponadto komunikacja i transport stanowi 20 %, urbanistyka, architektura i nadzór budowlany – 3 %.

W zakresie decyzji w sprawach „innych” stanowiących 2% największą część stanowią decyzje w sprawie orzekania o niepełnosprawności – 5691, oraz decyzje dotyczące służby wojskowej – 1109.

#### Decyzje administracyjne starostów w grupie „Inne”



Wykres nr 12 Decyzje administracyjne powiatów w grupie „inne”

Tabele przedstawiają ilość decyzji wydanych w grupie „Inne” w rozbiciu na poszczególne zagadnienia z uwzględnieniem liczby powiatów, w których podjęto przedmiotowe decyzje.

Rekultywacja	Służba wojskowa	Dot. orzekania o niepełnosprawności	Ustawa prawo geologiczne i górnictwo, geologia	Z zakresu ekshumacji zwłok	Akty nadania awansu zawodowego nauczycielom
<b>3</b>	587	2919	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>20</b>
	522	2772			
	<b>1109</b>	<b>5691</b>			

Nadawanie szkołom niepublicznym uprawnień szkół publicznych	Pozwolenie na przeprowadzenie zbiórki publicznej	Ochrona gatunków rolnych	Łowiectwo	Oświata	Ustawa o rybactwie
<b>15</b>	<b>5</b>	<b>72</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>37</b>

Porównując z rokiem ubiegłym liczba decyzji administracyjnych, odwołań oraz uchyleń z zakresu administracji rządowej szczebla gminnego i powiatowego zwiększyła się przy czym ilość wniesionych odwołań wzrosła znacząco.

<b>Lp.</b>	<b>Rok</b>	<b>Ilość decyzji administracyjnych wydanych przez starostów, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast</b>	<b>Ilość wniesionych odwołań</b>	<b>Ilość decyzji uchylonych w stosunku do wniesionych odwołań</b>
<b>1.</b>	<b>2009</b>	679 050	2 652 (0,39%)	1388 (52%)
<b>2.</b>	<b>2010</b>	735 342	4523 (0,61%)	1609 (35%)

<b>Lp.</b>	<b>Rok</b>	<b>Ilość decyzji administracyjnych wydanych przez starostów.</b>	<b>Ilość wniesionych odwołań</b>	<b>Ilość decyzji uchylonych w stosunku do wniesionych odwołań</b>
<b>1.</b>	<b>2009</b>	303 077	1873 (0,61%)	853 (45%)
<b>2.</b>	<b>2010</b>	337 422	1719 (0,05%)	629 (36%)

<b>Lp.</b>	<b>Rok</b>	<b>Ilość decyzji administracyjnych wydanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast</b>	<b>Ilość wniesionych odwołań</b>	<b>Ilość decyzji uchylonych w stosunku do wniesionych odwołań</b>
<b>1.</b>	<b>2009</b>	375 973	779 (0,2%)	535 (68%)
<b>2.</b>	<b>2010</b>	397 920	2804 (0,7%)	980 (34%)

**Wydział Finansów i Budżetu** podobnie jak w latach ubiegłych, raz na kwartał sporządza informacje z wykonania budżetu Wojewody, które przekazywane są do Biura Wojewody a następnie omawiane na spotkaniu Zespołu Doradców Wojewody. Informacje te obejmują: realizację planu dochodów budżetowych, wykonanie wydatków budżetowych realizowanych przez jednostki budżetowe, dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego, wydatki w grupie pozostałych zadań, analizę stanu zobowiązań oraz kontrolę finansową. Za wspomniane okresy jednostki samorządu terytorialnego składają informacje w zakresie wykorzystania przekazanych dotacji oraz wykazują stopień realizacji dochodów budżetowych z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu poprawy egzekucji należnych dochodów. Po dokonaniu analizy przekazanych materiałów i danych zawartych w sprawozdaniach formułowane są wnioski, na podstawie których, kierowane są wystąpienia do poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego, celem realizacji zaleceń w nich zawartych.

**Wydział Infrastruktury i Geodezji** Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach sprawuje nadzór nad samorządami realizującymi zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie n/w ustaw podejmując następujące działania nadzorcze:

1. W zakresie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane:

- 1) jako organ II instancji rozpatrywano 186 odwołań od decyzji Starostów wydając 172 decyzje w tym: 101 decyzji utrzymujących w mocy, 71 decyzji uchylających. Pozostałe 14 spraw załatwiono postanowieniami wydając je w trybie art. 59 i art. 134 kpa.

Głównymi przyczynami uchylania rozstrzygnięć było: przedwcześnie podjęte rozstrzygnięcia, niekompletny materiał dowodowy, rozbieżność w interpretacji przepisów i uchybienia proceduralne,

- 2) w postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 145-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano 32 sprawy wydając 32 decyzje,

3) inne podejmowane działania:

- przeanalizowano 168 rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i 168 rejestrów wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę,
- udzielono około 150 odpowiedzi na piśmie i telefonicznie w zakresie stosowania przepisów prawa budowlanego.

2. Stosując ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

- 1) jako organ II instancji w sprawach dotyczących decyzji:

- a) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rozpatrywano 9 odwołań od decyzji starostów, wydając 9 decyzji w tym: 7 decyzji utrzymujących w mocy, 1 decyzję uchylającą i 1 decyzję umarzającą postępowanie odwoławcze,
- b) odszkodowawczych - wydano 15 decyzji, w tym: 5 decyzji utrzymujących w mocy decyzje organu I instancji, 1 decyzję uchylającą i umarzającą postępowanie, 4 decyzje uchylające i orzekające w uchylonym zakresie, 5 decyzji uchylających i przekazujących sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Głównymi przyczynami uchylania decyzji były błędy w sporządzonych operatach szacunkowych, uchybienia proceduralne w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania w znacznej części oraz niewłaściwa interpretacja przepisów prawa.

Ponadto rozpatrywano:

- 2 zażalenia na bezczynność starostów, które uznano za niezasadne oraz 1 zażalenie na postanowienie starosty, które zostało uchylone.

- 2) w postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 145-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano 3 sprawy wydając 2 decyzje -1 sprawa (w toku) *decyzję wydano w 2011r.*

- 3) inne podejmowane działania:

- załatwiano sprawy związane ze sprawowaniem nadzoru nad terminowością wydawania przez starostów decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. analiza przekazanych przez starostów rejestrów wpływających wniosków oraz wydanych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- udzielano informacji (szczególnie telefonicznie i osobiście) o prowadzonych postępowaniach w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych oraz o przebiegu postępowań odszkodowawczych - wyjaśniano wątpliwości dotyczące praw strony i realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, wyjaśniano zasadność podejmowanych w sprawie czynności mających na celu jej prawidłowe rozstrzygnięcie.

- 3. W zakresie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w ramach nadzoru sprawowanego przez Wojewodę nad działalnością gminy:

- opiniowano uchwały rad gmin pod względem zgodności z przepisami prawnymi - łącznie dokonano oceny 302 uchwał rad gmin, wydając m.in. 64 rozstrzygnięcia nadzorcze,
- na bieżąco udzielono odpowiedzi na piśmie, osobiście i telefonicznie w zakresie stosowania przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- 4. W zakresie ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów:

1) w postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 145-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano 10 spraw wydając 10 decyzji,

2) inne podejmowane działania:

- oprócz ww. spraw zakończonych wydaniem decyzji załatwiono 113 spraw z zakresu scalania i wymiany gruntów, wydając 9 postanowień, udzielając pisemnych odpowiedzi w indywidualnych sprawach, wydając poświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty dotyczące scaleń i wymian gruntów,
- w zależności od potrzeb zgłaszanych przez starostów udzielano pomocy przy rozwiązywaniu problemów pojawiających się w związku z wdrażaniem i realizacją projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013; Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa; Schemat I – Scalanie Gruntów, na terenie powiatów: opatowskiego, buskiego i ostrowieckiego, w zakresie rozwiązań prawnych i finansowych.

5. Stosownie do art. 69 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji w imieniu Wojewody sprawowano nadzór nad wykonaniem obowiązku składania ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa przez Marszałka Województwa, wójtów lub burmistrzów (prezydentów miast), starostów oraz organy wykonawcze związków jednostek samorządu terytorialnego informacji dot. przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Skarbu Państwa z dnia 12 listopada 2003 r. w sprawie zakresu i trybu składania informacji dotyczących przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego.

Ogółem jednostki złożyły w tut. organie i w MSP 128 sprawozdań. W związku z pismem Wojewody skierowanym do ww. jednostek znak: IG.IX.0713/1-1/10 z dnia 28 stycznia 2010 r. 80% jednostek złożyło ww. informację za rok 2009 prawidłowo i w terminie. Pozostałym jednostkom należało przypominać (telefonicznie lub drogą mailową) o terminie złożenia informacji lub informować j.s.t. o niekompletności złożonej informacji (brak wszystkich załączników).

6. W zakresie poprawności orzekania w sprawach odszkodowań za nieruchomości zajęte przed dniem 01.09.1999r. pod drogi publiczne - art. 73 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 13 października 1998r. „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną”, jako organ II instancji rozpatrywano 4 odwołania od decyzji starostów, wydając 4 decyzje w tym: 3 decyzje utrzymujące w mocy i 1 decyzję uchylającą decyzję organu I instancji i przekazującą ją do ponownego rozpatrzenia.

Główną przyczyną uchylenia decyzji było przyjęcie za podstawę ustalenia odszkodowania wadliwe wykonanie opinii szacunkowej (wycena wykonana bez należytej staranności, z pominięciem najważniejszych dokumentów).

7. W zakresie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, jako organ II instancji rozpatrywano 67 odwołań od decyzji starostów wydając 67 decyzji, w tym: 34 decyzje utrzymujące w mocy, 20 decyzji uchylających, 3 decyzje uchylające i umarzające postępowania oraz 10 decyzji uchylających i orzekających w uchylonym zakresie. Głównymi przyczynami uchylania decyzji były: niekompletność materiału dowodowego, konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania w znacznej części, błędy proceduralne.

W postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 154-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano 22 sprawy wydając 22 decyzje.

Inne podejmowane działania - na bieżąco udzielano informacji (*szczególnie telefonicznie i osobiście*) o przebiegu postępowań, wyjaśniano wątpliwości dotyczące realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, wskazywano zasadność podjęcia dalszych czynności mających na celu zastosowanie prawidłowego rozstrzygnięcia jak i skrócenie czasu prowadzenia postępowań.

8. W zakresie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, jako organ II instancji rozpatrywano 8 odwołań od decyzji Starosty, wydając 8 decyzji, w tym 5 decyzji utrzymujących w mocy i 3 decyzje uchylające do ponownego rozpoznania.

Głównymi przyczynami uchylania decyzji były: niekompletność materiału dowodowego, konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania w znacznej części, błędy proceduralne.

W postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 154-163 Kpa*) jako organ I instancji nie prowadzono żadnych spraw z tego zakresu.

9. W zakresie ustawy z dnia 7 września 2007r. o ujawnianiu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, jako organ kontrolujący wykonywanie obowiązków nałożonych na jednostki reprezentujące Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego na bieżąco występowano w formie pisemnej jak i ustnej (telefonicznie) ze wskazaniem dotyczącymi wątpliwości, co do prawidłowej realizacji tych obowiązków oraz wskazywano konieczność podejmowania stosownych działań w tym zakresie.

Inne podejmowane działania - na bieżąco udzielano informacji (szczególnie telefonicznie) o obowiązkach wynikających z ww. ustawy dla jednostek samorządu terytorialnego, wyjaśniano wątpliwości dotyczące realizacji obowiązków wynikających z tej ustawy, wskazywano zasadność podejmowania stosownych czynności w tym zakresie, jak również wskazywano zasady prawidłowej sprawozdawczości.

10. W zakresie poprawności orzekania, w sprawach odszkodowań za grunty wchodzące w skład linii kolejowych pozostających w dniu 28 lutego 2003 r. we władaniu PKP S.A., nie stanowiących własności Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub PKP S.A., które stały się z dniem 1 czerwca 2003 r. własnością Skarbu Państwa - art. 37a ust. 1 i 7 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, jako organ II instancji rozpatrzono 2 odwołania od decyzji starostów.

W jednym przypadku uchylono decyzję starosty – za przyczynę uchYLENIA rozstrzygnięcia uznając popełnione błędy wykazane w prowadzonym przez starostę postępowaniu (między innymi nieprawidłowo określony przedmiot postępowania oraz przedwczesne wydanie decyzji tj. przed rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego - kwestii prawa własności).

Z kolei w drugim przypadku utrzymano w mocy zaskarżoną decyzję starosty (o ustaleniu odszkodowania), bowiem potwierdzone zostały ustalenia dokonane w trakcie prowadzonego postępowania przez organ I instancji.

Ogółem jako organ II instancji Wydział Infrastruktury i Geodezji w 2010 r. rozpatrywał 291 odwołań od decyzji starostów wydając 277 decyzji, w tym: 156 decyzji utrzymujących w mocy, 102 decyzji uchylających i 19 inne (*umarzające postępowanie, uchylające i orzekające, itp.*).

W postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 154-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano łącznie 67 spraw wydając 66 decyzji, 1 sprawa pozostała do załatwienia w 2011 r.

Realizując zadania **wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego**, zawarte w szczególności w art. 7b ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t.j.- Dz. U. z 2010 r. Nr 193 poz. 1287 z późn. zmianami) w 2010 r. załatwiono:

- w Oddziale Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego 360 spraw,
- Wieloosobowym Stanowisku ds. Katastru i Scaleń Gruntów Rolnych 106 spraw.

Działania nadzorcze tutejszego organu, poza zaleceniami wydawanymi po przeprowadzanych kontrolach problemowych wymienionych w planie kontroli



Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego na rok 2010, uzgodnionym z Głównym Geodetą Kraju i zaakceptowanym przez Wojewodę Świętokrzyskiego polegały w szczególności na nadzorowaniu działań jednostek wykonawstwa geodezyjnego i starostów jako organów prowadzących ewidencję gruntów i budynków oraz państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny w zakresie prawidłowości realizacji przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

W 2010 r. rozpatrzono 39 skarg na nieprawidłowe działania starostów w przedmiocie prowadzenia powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

- w związku ze skargami składanymi na starostów, prowadzących ewidencję gruntów i budynków oraz państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przeprowadził 4 kontrole doraźne w celu oceny zasadności składanych skarg.

Kontrole doraźne przeprowadzono w Starostwach Powiatowych w Ostrowcu Świętokrzyskim, w Jędrzejowie, w Staszowie i Sandomierzu. Z wyjątkiem kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym we Włoszczowie, która nie wykazała nieprawidłowości działań Starosty w kontrolowanym zakresie, w każdym z pozostałych przypadków stwierdzono zasadność składanych skarg i wydano zalecenia pokontrolne.

- w związku ze złożonymi przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych wnioskami o zbadanie zasadności odmowy przez starostów włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonano 7 kontroli opracowań geodezyjnych i kartograficznych. W jednym przypadku stwierdzono, że odmowa była niezasadna natomiast w pozostałych, że stanowisko starostów było prawidłowe.

W ramach nadzoru geodezyjnego i kartograficznego pracownicy Oddziału Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego sprawdzali na bieżąco dokumentację wykonaną dla celów przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 193 poz. 1194 z późn. zmianami), oceniali stanowisko starostów w zakresie włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W 2010 r. przeprowadzono analizę 39 dokumentacji, w tym 7 z nich kontrolowano dwukrotnie, a jedną trzykrotnie.

W ramach nadzoru geodezyjnego i kartograficznego udzielano informacji telefonicznych z zakresu zagadnień z dziedziny geodezji i kartografii pracownikom urzędu

wojewódzkiego, starostw, gmin, wykonawcom prac geodezyjnych i osobom fizycznym. Ilość udzielanych informacji w skali miesiąca wynosi ok. 30.

W 2010 roku Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego współpracował z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Oddział Regionalny województwa świętokrzyskiego w przekazywaniu baz danych ewidencji gruntów i budynków ze wszystkich starostw woj. świętokrzyskiego do Oddziału Regionalnego ARiMR, celem zasilania danych Zintegrowanego Systemu Zarządzania i Kontroli. Bazy danych, które starostowie przekazali do ARiMR były sprawdzone pod względem prawidłowości ich prowadzenia, a następnie przekazane do Agencji.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego współpracował z wójtami, burmistrzami, prezydentami miast, prowadzącymi zgodnie z przepisami ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* postępowania rozgraniczeniowe, w zakresie dyscyplinowania geodetów uprawnionych upoważnionych do przeprowadzenia czynności ustalania granic, jak również w zakresie analizy powstałej dokumentacji.

W ramach nadzoru geodezyjnego i kartograficznego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przekazywał do starostw powiatowych informacje i polecenia organu centralnego tj. Głównego Geodety Kraju, jak również sprawdzał ich wykonanie, a w razie potrzeby podejmował działania dyscyplinujące.

W ramach nadzoru w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego zostało zorganizowane w dniu 15 grudnia 2010 r. spotkanie z Geodetami Powiatowymi i Kierownikami Powiatowych Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej z terenu województwa świętokrzyskiego. Tematyką spotkania było m.in.:

- omówienie stanowiska Głównego Geodety Kraju w przedmiocie klasyfikacji gruntów i związanej z tym kwestii wprowadzania zmian w ewidencji gruntów i budynków na podstawie wydawanych decyzji w tych sprawach,
- zagadnienia związane z uporządkowaniem zapisów w ewidencji gruntów i budynków, dotyczących gruntów pozostających w zarządzie Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach,
- problematyka związana z prawidłowością realizacji przez Powiatowe Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych (terminowość, zakres wydawanych materiałów, wytyczne techniczne ośrodka do opracowania prac ze zgłoszonego asortymentu),

- przyjmowanie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej do zasobu (terminowość, zakres i jakość kontroli dokumentacji),
- realizacja przygotowania metadanych w zakresie działek ewidencyjnych.

Ponadto na spotkaniu omawiano bieżące sprawy związane z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, kompletowaniem i oceną dokumentacji gromadzonej dla potrzeb tych postępowań, jak również omówienie systematycznie występujących nieprawidłowości podczas wykonywania przez starostów kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przed jej włączeniem do powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Jako organ II instancji Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego rozpatrzył 44 sprawy w trybie odwoławczym od decyzji starostów z zakresu ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów wydając:

- 20 decyzji utrzymujących w mocy decyzje wydane przez starostów,
- 8 decyzji uchylających decyzje starostów i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia,
- 5 decyzji uchylających decyzje starostów i orzekających w sprawie,
- 5 decyzji uchylających decyzje starostów i umarzających postępowanie,
- 1 decyzję orzekającą w części o utrzymaniu w mocy decyzji starosty, a w części uchylającą decyzję starosty i orzekającą w sprawie,
- 1 decyzję orzekającą w części o utrzymaniu w mocy decyzji starosty, a w części uchylającą decyzję starosty i umarzającą postępowanie,

Łącznie wydano 40 decyzji.

Ponadto prowadząc sprawy w trybie odwoławczym wydano 8 postanowień, w tym 4 kończące sprawę i 4 w toku prowadzonego postępowania odwoławczego.

Jako organ I instancji Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w postępowaniach administracyjnych prowadzonych w trybach nadzwyczajnych (*art. 145 i 156 Kpa*) rozpatrzył 8 spraw wydając 8 decyzji.

Oprócz ww. spraw zakończonych wydaniem decyzji i postanowień załatwiono 62 sprawy z zakresu ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wydając 6 postanowień, udzielając pisemnych odpowiedzi w indywidualnych sprawach w tym rozpatrując skargi na niezakończoną sprawę w terminie przez starostów, a także występując do Głównego Geodety Kraju o zajęcie stanowiska i przekazując stanowisko Głównego Geodety Kraju starostom na terenie województwa świętokrzyskiego.

Ponadto w 2010 roku w związku z przepisami z art. 41 ust. 4 i 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2003 r. nr 119, poz. 1116, tekst jednolity z późn. zm.). Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w ramach sprawowanego nadzoru, zaopiniował 1 wniosek spółdzielni mieszkaniowej o refundację kosztów uzasadnionych prac geodezyjnych dotyczących podziałów nieruchomości niezbędnych do ustanowienia odrębnej własności lokali przez spółdzielnie mieszkaniowe.

Na podstawie informacji uzyskanych przez **Wydział Polityki Społecznej** m.in. z przeprowadzonych kontroli, opiniowanych uchwał, analizy skarg i wniosków, które wpływają do Wydziału i spraw poruszanych przez klientów (osoby fizyczne i instytucje), analizy danych z przesłanych drogą elektroniczną sprawozdań w programie SAC, bieżącej analizy i monitorowania realizacji budżetu polityki społecznej, a także jednorazowych sprawozdań generowanych na potrzeby Wydziału, w 2010 r. przeprowadzono szereg następujących działań jak np.:

**1. Narady i konferencje z udziałem kadry kierowniczej jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i powiatowych urzędów pracy:**

- spotkanie pracowników WPS, kadry kierowniczej jednostek pomocy społecznej, nt. kondycji i planowanych kierunków zmian w pomocy społecznej (listopad 2010 r.),
- cztery spotkania dotyczące pozyskiwania środków w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy (luty 2010), w których uczestniczyli dyrektorzy PCPR-ów, dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi ŚUW, dyrektorzy i pracownicy WPS,
- 2 spotkania z dyrektorami placówek opiekuńczo – wychowawczych i ośrodków adopcyjno – opiekuńczych (wrzesień, październik 2010 r.),
- spotkanie z dyrektorami PUP-ów i WUP-u dotyczące reorganizacji Centrów Aktywizacji Zawodowej.

**2. Szkolenia pracowników Powiatowych Urzędów Pracy z udziałem kadry kierowniczej jednostek organizacyjnych pomocy społecznej.**

Przeprowadzono dwa 2-dniowe oraz 4 jednodniowe szkolenia organizowane przez Oddział ds. Rynku Pracy. Po szkoleniu dotyczącym współpracy urzędów pracy i ośrodków pomocy społecznej zostało do wszystkich jednostek wystosowane pismo podsumowujące szkolenie i sugerujące możliwe dalsze działania. W następnych tygodniach dziewięć jednostek pisemnie poinformowało o podjętych działaniach będących efektem szkolenia.

**3. Udział Dyrektora Wydziału i pracowników w konwentach:**

- starostów, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast - przedstawiono na nich zagadnienia dotyczące współpracy z jednostkami organizacyjnymi samorządów terytorialnych oraz finansowania zadań z zakresu polityki społecznej,
- Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy – omawiano sprawy dotyczące ustalenia jednolitego sposobu postępowania w kwestiach spornych, problemy związanych z funkcjonowaniem urzędów pracy oraz współpracą ze służbami Wojewody.

#### **4. Zorganizowanie i przeprowadzenie:**

- wspólnie z Gabinetem Wojewody tygodniowej kampanii Wojewody Świętokrzyskiego, „Potrzebuję rodziców od zaraz” jako efekt analizy danych pozyskanych z jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, z których wynika konieczność zintensyfikowania działań w kierunku tworzenia rodzin zastępczych. W ramach Kampanii organizowano również spotkania Wojewódzkiego Zespołu Interdyscyplinarnego,
- „Świętokrzyskich Dni Profilaktyki” trwających od 1 -31 maja 2010 r. w ramach których odbywały się akcje warsztatowe, spotkania z psychologami oraz konferencja pod hasłem „Mężczyzna w Rodzinie – Nadzieja i Zagrożenia” w celu uświadomienia szkodliwości stosowania używek, a także pozyskania informacji, gdzie szukać pomocy w sytuacji zetknięcia się z problemem alkoholizmu, narkomanii i przemocy.

#### **5. Bieżąca współpraca z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej i organami samorządu terytorialnego w zakresie realizacji budżetu, w wyniku której:**

- występowano do Ministra Pracy i Polityki Społecznej o dodatkowe środki z rezerw celowych budżetu państwa na pokrycie braków,
- występowano do Prezesa Rady Ministrów o uruchomienie środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa na pokrycie nieprzewidzianych wydatków,
- występowano do Ministra Rozwoju Regionalnego o przekwalifikowanie w zasiłkach okresowych ostatniej cyfry paragrafu, w celu zapewnienie wkładu własnego gmin, wymaganego w realizowanych projektach POKL,
- występowano za pośrednictwem Wydziału Finansów i Budżetu ŚUW o uruchomienie przyznanej rezerwy celowej i ogólnej,
- powołano Zespół ds. Algorytmów, w skład którego wchodzi przedstawiciele ośrodków pomocy społecznej woj. świętokrzyskiego – (podczas kilku spotkań omówiono zasady finansowania zadań oraz podejmowano próby wypracowania algorytmów podziału środków finansowych na poszczególne zadania z pomocy społecznej realizowanych przez gminy).
- powołano i współpracowano z Zespołem przedstawicieli kadry kierowniczej DPS-ów reprezentowanym przez 7 dyrektorów DPS (wypracowano algorytmy podziału środków finansowych na 2010 r. przeznaczonych na finansowanie pobytu w domach pomocy społecznej mieszkańców przyjętych przez 1.01.2004 r.)

- powołano 3 zespoły tematyczne (bezdomność, rodzina-dzieci-młodzież, osoby starsze-osoby niepełnosprawne) składające się z przedstawicieli organizacji pozarządowych realizujących zadania z zakresu pomocy społecznej. Na spotkaniach przedstawiciele mają możliwość wypowiedzenia się na temat problemów w swojej działalności a także wypracowują priorytety do ogłaszanego corocznie otwartego konkursu Wojewody na wspieranie realizacji zadań w obszarze pomocy społecznej.

**6. Współpraca z ośrodkami pomocy społecznej gmin dotkniętych powodzią polegająca na::**

- udzielaniu wskazówek i instruktażu postępowania pracownikom ośrodków pomocy społecznej oraz pozyskiwaniu interpretacji przepisów z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej,
- koordynacji prac związanych z udzielaniem pomocy dla powodzian poprzez pośredniczenie w dystrybucji pomocy rzeczowej, zbieraniu informacji na temat osób poszkodowanych oraz najpilniejszych potrzebach zgłaszanych przez gminne sztaby powodziowe,
- koordynacji wsparcia kadrowego dla ośrodków pomocy społecznej z terenów poszkodowanych powodzią przez pracowników socjalnych z innych gmin.

**7. Ponadto w 2010 r.:**

- zaopiniowano 671 uchwał samorządów terytorialnych,
- rozpatrzono we własnym zakresie 30 skarg na działalność jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i powiatowych urzędów pracy,
- przyjmowano klientów indywidualnych (np. w prowadzonym przez Oddział nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego rejestrze odnotowano 120 klientów),
- załatwiono w ciągu roku 5310 spraw.

Zgodnie z art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. Nr 214, poz. 1407 z późn. zm.), Wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności. W Województwie Świętokrzyskim działa 12 powiatowych zespołów nad którymi bezpośredni nadzór, z upoważnienia Wojewody, pełni **Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**.

Nadzór w 2010 roku realizowany był poprzez:

1. Planowanie rocznego budżetu potrzebnego na realizację celów ustawowych na podstawie planów finansowych wydatków przygotowanych przez poszczególne powiatowe zespoły. W 2010 roku przekazano z budżetu Wojewody na realizację zadań powiatowych zespołów dotację w wysokości 2 600 tys. złotych,

2. Bieżące monitorowanie wydatków, likwidowanie ewentualnych braków finansowych i wydłużonego oczekiwania na wydanie decyzji – pozyskano z rezerwy celowej Ministra Finansów 234 tysiące złotych, które podzielono na powiatowe zespoły według zgłoszonych potrzeb,
3. Wykorzystanie narzędzi elektronicznych do bieżącego monitorowania załatwiania spraw zgodnie z terminami określonymi w Kpa – ciągły wgląd we wpływające do powiatowych zespołów wnioski, czuwanie nad przebiegiem postępowania i terminami załatwienia spraw,
4. Wyjaśnianie w formie pisemnej wszelkich wniosków i pytań wpływających do Wojewódzkiego Zespołu, jak również zawartych w odwołaniach od orzeczeń. W 2010 roku do Wojewódzkiego Zespołu wpłynęło łącznie 56 wniosków i zapytań, na które udzielono pisemnych odpowiedzi,
5. Telefoniczne udzielanie informacji i rozwiązywanie problemów merytoryczno –prawnych dotyczących bieżącego postępowania orzeczniczego,
6. Informowanie i przekazywanie powiatowym zespołom zaleceń i rozwiązań prawnych nadsyłanych przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
7. Organizowanie szkoleń doskonalących dla członków zespołów orzekających: lekarzy, pracowników socjalnych, doradców zawodowych, psychologów, pedagogów. Ogółem w 2010 r. przeszkolono 84 osoby – członków powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności,
8. Organizowanie szkoleń i wydawanie zaświadczeń uprawniających do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności nowo powołanym członkom powiatowych zespołów. Przeprowadzono 1 szkolenie, na którym przeszkolono 8 osób i wydano im zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
9. Organizowanie spotkań z przewodniczącymi oraz sekretarzami powiatowych zespołów – w 2010 roku zorganizowano spotkanie z przewodniczącymi i sekretarzami, na którym omówiono bieżące problemy z jakimi borykają się zespoły w swoich środowiskach, omówiono zmiany w przepisach prawnych i ich wpływ na przebieg postępowania orzeczniczego.

**Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców** realizuje w imieniu Wojewody Świętokrzyskiego zadania nadzorcze nad jednostkami samorządu gminnego wynikające z:

- ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.) - art. 50 ust. 2
- ustawy z dnia 29 września 1986 Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. z 2004 r. Nr 161, poz. 1688 ze zm.) - art. 9 ust. 3

- ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska. (Dz. U. z 2008 r. Nr 220, poz. 1414) – art. 14. ust. 2.

Realizacja zadań nadzorczych w roku 2010 polegała na:

1. zorganizowaniu dwudniowego szkolenia (październik 2010) dla kierowników urzędów stanu cywilnego województwa świętokrzyskiego, które poświęcono przede wszystkim:

- uznawaniu ex lege orzeczeń sądów państw obcych w sprawach cywilnych (prelegent – Pan Mariusz Broda – Sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach),
- transkrypcji zagranicznych aktów stanu cywilnego do polskich ksiąg stanu cywilnego ze szczególnym uwzględnieniem ustalania nazwisk noszonych przez małżonków i dzieci w sytuacji, gdy zagraniczny dokument nie zawiera takiej informacji (prelegent – Anna Hanus-Turzyńska – Kierownik Oddziału w WSOiC)

2. przygotowaniu wystąpienia na temat wdrożenia rządowego projektu PL.ID – elektroniczny dowód osobisty ogłoszonego podczas spotkania zorganizowanego przez Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli dla wybranych w jesiennych wyborach samorządowych wójtów, burmistrzów, prezydentów miast.

3. ustanowieniu pracownika WSOiC (Pan Ryszard Ksel) wojewódzkim koordynatorem ds. wdrożenia ZMOKU – Zintegrowanego Modułu Obsługi Końcowego Użytkownika – aplikacji umożliwiającej komunikację urzędów gmin z systemem rejestrów państwowych MSWiA. Wdrożenie aplikacji ZMOKU w urzędach gmin jest zasadniczym elementem realizacji projektu PL.ID.

Zadania wojewódzkiego koordynatora polegały na:

- zbieraniu z urzędów gmin danych technicznych o posiadanym sprzęcie komputerowym;
- informowaniu o niezbędnych wymogach techniczno-informatycznych dla instalacji aplikacji ZMOKU;
- zbieraniu z urzędów gmin uwag, co do ilości przekazanego przez Centrum Projektów Informatycznych MSWiA do urzędów gmin sprzętu komputerowego;
- stałej współpracy z CPI, MSWiA;
- udzielaniu informacji pracownikom gmin nt. nowych zasad aktualizacji rejestrów centralnych i wydawania dowodów osobistych.

4. stałym, bieżącym kontakcie z pracownikami urzędów gmin prowadzącymi ewidencję ludności, wydającymi dowody osobiste oraz kierownikami urzędów stanu cywilnego polegającym na udzielaniu pomocy w rozstrzyganiu bieżących spraw, które sprawiają



trudność pracownikom gmin. Najczęściej pojawiające się problemy dotyczyły spraw, w których „pojawiały się” zagraniczne dokumenty, np.: wpisanie zagranicznego aktu stanu cywilnego do polskich ksiąg stanu cywilnego, rozstrzygnięcie o nazwiskach małżonków i dzieci po zawarciu związku małżeńskiego w sytuacji, gdy zagraniczny akt nie zawiera takiej informacji, ocena, czy przedstawiony przez cudzoziemca dokument wymagany przez polskie przepisy do zawarcia małżeństwa należy uznać za prawidłowy, zasad stosowania obowiązujących konwencji międzynarodowych szczególnie w sprawach o wpisanie zagranicznego wyroku rozwodowego do polskich ksiąg stanu cywilnego.

5. przekazywaniu do urzędów gmin stanowisk Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawach: rejestracji stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności, wydawania/unieważnienia dowodów osobistych, zmiany imion i nazwisk.

6. wypracowywaniu i przekazywaniu do urzędów gmin własnych stanowisk w w/w sprawach.

7. aktualizacji strony internetowej ŚUW, na której umieszczane są nie tylko informacje skierowane do klientów, ale również do jednostek samorządu gminnego, np. teksty konwencji międzynarodowych, których stroną jest Polska, a które mają wpływ na realizację omawianych zadań.

**Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego** wykonuje następujące zadania nadzorcze:

I. W zakresie spraw obronnych:

1. Zadania w zakresie spraw obronnych realizowane były w 2010 r. na podstawie:

- Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie szkolenia obronnego (Dz. U. Nr 16, poz. 150 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie ogólnych zasad wykonywania zadań w ramach powszechnego obowiązku obrony (Dz. U. Nr 16, poz. 152).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2004 roku w sprawie warunków i trybu planowania i finansowania zadań wykonywanych w ramach przygotowań obronnych państwa przez organy administracji rządowej i organy samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 152, poz. 1599 z późn. zm.).

- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystania publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 143, poz. 1515).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. Nr 210, poz. 2136).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 sierpnia 2004 r. w sprawie świadczeń rzeczowych na rzecz obrony w czasie pokoju (Dz. U. Nr 181 poz. 1872 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie świadczeń osobistych i rzeczowych na rzecz obrony w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny (Dz. U. Nr 203, poz. 2081z późn. zm.).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 2004 r. w sprawie świadczeń osobistych na rzecz obrony w czasie pokoju (Dz. U. Nr 229, poz. 2307 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym (Dz. U. Nr 98, poz. 978).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 sierpnia 2004 r. w sprawie przygotowania i wykorzystania systemów łączności na potrzeby obronne państwa (Dz. U. Nr 180 poz. 1855).
- Zarządzenia nr 16/2006 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lutego 2006 r. w sprawie przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym w województwie świętokrzyskim.
- Wytycznych Wojewody Świętokrzyskiego do doskonalenia działalności obronnej w województwie świętokrzyskim w 2010 roku.
- Wytycznych Wojewody Świętokrzyskiego do szkolenia obronnego organizowanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, starostów, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w 2010 roku.
- Zarządzenia Nr Z-1/2010 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 25 sierpnia 2010 r. w/s aktualizacji planów operacyjnych funkcjonowania administracji publicznej w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny.
- Wytycznych Wojewody Świętokrzyskiego do aktualizacji planów operacyjnych funkcjonowania administracji publicznej w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny.

2. Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w 2010 r. można zaliczyć:

a) w zakresie szkolenia obronnego:

- opracowanie i przesłanie do jednostek samorządu terytorialnego dokumentów wykonawczych do programowania i planowania szkolenia obronnego,
- utworzenie stałego Punktu Konsultacyjnego w Oddziale spraw obronnych czynnego w każdy poniedziałek w godzinach pracy,
- koordynowanie i nadzorowanie oraz udzielanie pomocy merytorycznej w zakresie opracowywania programów i planów szkolenia obronnego,
- opiniowanie i akceptowanie opracowanych dokumentów planistycznych w zakresie szkolenia obronnego,
- przedstawianie do zatwierdzenia Dyrektorowi WBiZK opracowanych planów szkolenia obronnego,
- ujednolicanie dokumentacji szkoleniowej,
- opracowanie planu treningów stałego dyżuru i sprawowanie nadzoru nad przebiegiem treningów stałych dyżurów w jednostkach samorządu terytorialnego,
- opracowywanie pomocy metodycznych i propagowanie doświadczeń,
- rozliczanie zasadności wydatkowania przydzielonych na szkolenie limitów finansowych,
- prowadzenie szkoleń zbiorowych dla kierowniczej kadry jednostek samorządu terytorialnego, 1 raz w każdym roku, w grupach: starostów i ich zastępców, burmistrzów i prezydentów miast oraz ich zastępców, wójtów oraz ich zastępców, pracowników organów samorządu terytorialnego, którym powierzono prowadzenie zadań obronnych,
- typowanie i kierowanie na Wyższe Kursy Obronne kierowniczej kadry Urzędu Marszałkowskiego i starostw powiatowych - we współdziałaniu z Departamentem Strategii i Planowania Obronnego MON.

b) w zakresie przygotowania i prowadzenia ćwiczeń obronnych:

- udzielanie pomocy merytorycznej podczas opracowywania i przygotowywania ćwiczeń obronnych,
- opiniowanie i akceptowanie opracowanych planów przygotowania i prowadzenia ćwiczeń obronnych w jednostkach samorządu terytorialnego,
- opracowywanie pomocy metodycznych w zakresie przygotowania i prowadzenia ćwiczeń obronnych i rozpowszechnianie ich w organach samorządu terytorialnego,
- wizytowanie i ocenianie prowadzonych ćwiczeń,
- planowanie udziału wybranych organów samorządu terytorialnego w ćwiczeniach wojewódzkich.

c) w zakresie przygotowania publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa:

- sprawowanie nadzoru nad opracowaniem i aktualizacją planów przygotowania publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa w jednostkach służby zdrowia podległych organom samorządu terytorialnego,
- udzielanie pomocy merytorycznej w zakresie opracowywania i aktualizacji planów przygotowania publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa,
- prowadzenie szkoleń z kierowniczą kadram i pracownikami organów założycielskich i jednostek organizacyjnych ochrony zdrowia w zakresie bilansowania personelu medycznego oraz przygotowania poszerzonej bazy łóżkowej dla Sił Zbrojnych i zastępczych miejsc szpitalnych na wypadek zagrożeń,
- zapewnienie udziału wytypowanych organów samorządu terytorialnego w wojewódzkim ćwiczeniu obronnym pk. „Gołoborze - 2010” prowadzonym w dniach 14 - 15 października 2010r. Celem ćwiczenia było sprawdzenie przygotowania organów zespolonej administracji rządowej województwie oraz wytypowanych organów samorządu terytorialnego do praktycznej realizacji zadań na rzecz Sił Zbrojnych i ludności cywilnej w czasie osiągania wyższych stanów gotowości obronnej w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa konfliktem polityczno – militarnym.

d) w zakresie zadań wykonywanych na potrzeby Sił Zbrojnych:

- sprawowanie nadzoru nad aktualizacją dokumentacji Punktów Kontaktowych HNS w organach samorządu terytorialnego do szczebla powiatu,
- sprawowanie nadzoru nad aktualizacją posiadanej bazy danych, w zakresie możliwości wykorzystania zasobów powiatów i gmin na potrzeby Sił Zbrojnych RP i wojsk sojuszników,
- sprawowanie nadzoru nad planowaniem świadczeń osobistych i rzeczowych na potrzeby obronne państwa, w tym Sił Zbrojnych, ABW i resortu MSWiA.

e) w zakresie przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym:

- sprawowanie nadzoru i koordynowanie przedsięwzięć wynikających z przyjętych harmonogramów realizacji zadań dotyczących przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym, a w tym nad: opracowaniem i ujednolicaniem dokumentacji stanowisk kierowania, szkoleniem obsad zespołów funkcjonalnych stanowisk kierowania oraz opiniowanie i akceptowanie wyboru obiektów przeznaczonych na zapasowe miejsca pracy.

f) w zakresie planowania operacyjnego:

- opracowanie i przesłanie do jednostek samorządu terytorialnego dokumentów wykonawczych do planowania operacyjnego na szczeblu organów samorządu terytorialnego,
- koordynowanie i nadzorowanie oraz udzielanie pomocy merytorycznej w zakresie opracowywania planów operacyjnych funkcjonowania organów samorządu terytorialnego,
- opiniowanie i akceptowanie opracowanych dokumentów planistycznych w zakresie planowania operacyjnego,
- przedstawianie do uzgodnienia Dyrektorowi WBiZK opracowanych planów szkolenia obronnego,
- przedstawianie do zatwierdzenia Wojewodzie Świętokrzyskiemu uzgodnionych planów operacyjnych funkcjonowania organów samorządu terytorialnego.

## II. W zakresie powszechnego obowiązku obrony:

### 1. Zadania w zakresie Powszechnego Obowiązku Obrony, realizowane był w 2010r. na podstawie:

- Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej ( Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 z późn. zm.).
- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej w sprawie kwalifikacji wojskowej z dnia 23 listopada 2009 r. (Dz. U. Nr 202, poz. 1566 z późn. zm.).

### 2. Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w 2010r. można zaliczyć:

- a) przeprowadzenie w styczniu szkolenia pracowników urzędów gmin oraz starostw powiatowych bezpośrednio odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej. W czasie szkolenia omówiono sposób realizacji przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i starostów zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej,
- b) dokonanie w lipcu szczegółowego rozliczenia dotacji celowych udzielonych powiatom w rozdz. 75045 – kwalifikacja wojskowa, przeznaczonych na:
  - pokrycie kosztów wykonania zadań objętych porozumieniem zawartym pomiędzy wojewodą z zarządami powiatów,
  - pokrycie kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej zleconych starostom ustawami. W wyniku przeprowadzonych rozliczeń, dokonano zmiany wysokości udzielonych dotacji celowych we wszystkich powiatach.

### III. W zakresie zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej:

#### 1. Zadania w zakresie zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej realizowane były w 2010 r. na podstawie:

- Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin (Dz. U. Nr 96, poz. 850).
- Zarządzenia Nr 6/2001 Wojewody Świętokrzyskiego – Szefa Obrony Cywilnej Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 lutego 2001 r. w sprawie systemu łączności radiowej zarządzania kryzysowego województwa świętokrzyskiego.
- Zarządzenia Nr 38/2007 Wojewody Świętokrzyskiego - Szefa Obrony Cywilnej Województwa z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie ochrony ujęć wody i urządzeń wodociągowych na wypadek zagrożenia zniszczeniem oraz zapewnienia dostaw wody pitnej dla ludności, zakładów przemysłu spożywczego i urządzeń specjalnych do likwidacji skażeń wraz z załącznikami do stosowania.
- Programu Doskonalenia Obrony Cywilnej województwa świętokrzyskiego na lata 2009 – 2018 zatwierdzonego przez Wojewodę Świętokrzyskiego oraz uzgodnionego przez Szefa Obrony Cywilnej Kraju i akceptowanego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
- Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 10 lipca 2009 r. w sprawie opracowywania oceny stanu przygotowań obrony cywilnej w województwach.
- Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 17 października 2008 r. w sprawie zasad ewakuacji ludności, zwierząt i mienia na wypadek masowego zagrożenia.
- Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie zasad organizacji i sposobu przeprowadzania szkoleń z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej.
- Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju zatwierdzonych we wrześniu 2009 r. do przeprowadzenia treningów doskonalących z zakresu znajomości procedur ATP-45B.
- Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 30 listopada 2009 r. do działalności w dziedzinie obrony cywilnej w 2010 roku.

- Zaleceń Wojewody Świętokrzyskiego - Szefa Obrony Cywilnej Województwa z dnia 24 lutego 2009 r. dla szefów obrony cywilnej powiatów i gmin w zakresie zasad i trybu uzgadniania gminnego i powiatowego planu ewakuacji (przyjęcia ) ludności II stopnia na wypadek masowego zagrożenia”.
  - Zaleceń Wojewody Świętokrzyskiego – Szefa Obrony Cywilnej Województwa z dnia 23 grudnia 2009 r. do działalności w dziedzinie obrony cywilnej województwa świętokrzyskiego w 2010 roku.
  - Planu działania Obrony Cywilnej województwa świętokrzyskiego na 2010 r. zatwierdzonego przez Wojewodę oraz uzgodnionego z Szefem Obrony Cywilnej Kraju. Plan działania zawierał węzłowe problemy przewidziane do realizacji w 2010 r. wynikające z aktów prawnych oraz wytycznych, zaleceń i ustaleń naczelnych i centralnych organów administracji rządowej.
2. Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w 2010 r. można zaliczyć:
- a) utrzymanie pełnej sprawności systemu łączności radiowej. Codziennie (za wyjątkiem dni wolnych od pracy) była sprawdzana łączności w układzie: Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego – Starostwa, Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, PGE Dystrybucja Skarżysko - Kamienna i Rzeszów oraz Starostwa – Gminy,
  - b) przeprowadzenie szkoleń i treningów doskonalących w zakresie przyjęcia i wymiany informacji oraz prognozowania zagrożeń NBC wg. normy ATP-45B, w tym treningi stałego dyżuru z udziałem powiatów i gmin z terenu województwa świętokrzyskiego na potrzeby podwyższania gotowości obronnej państwa,
  - c) ocenę stanu przygotowań obrony cywilnej w województwie za 2009 rok. Ocena uwzględniała dane i informacje przekazane do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŚUW z gmin i powiatów województwa świętokrzyskiego. Ocena została przesłana do Szefa Obrony Cywilnej Kraju w celu kontynuacji prac dotyczących stanu realizacji zadań oraz koncepcji ochrony ludności i obrony cywilnej w Polsce,
  - d) przeprowadzanie konsultacji i sporządzanie opinii Wojewody Świętokrzyskiego w celu uzgodnienia powiatowych planów ewakuacji (przyjęcia) ludności, zwierząt i mienia - II stopnia na wypadek masowego zagrożenia oraz zakresu i sposobu organizacji działania szefów obrony cywilnej gmin i powiatów w przypadku, gdy ewakuację I stopnia ludności zarządzi organ kierujący akcją ratunkową. W roku 2009 uzgodniono plany powiatu: skarżyskiego, kazimierskiego, starachowickiego, włoszczowskiego, buskiego, ostrowieckiego, koneckiego. Wynikiem kontynuacji prac w 2010 r. było uzgodnienie planów ewakuacji we wszystkich powiatach, w tym

mieście Kielce. Dane z powiatowych planów wykorzystane będą do opracowania w 2011 r. Wojewódzkiego Planu ewakuacji (przyjęcia) ludności, zwierząt i mienia II stopnia na wypadek masowego zagrożenia jako elementu planu zarządzania kryzysowego,

- e) aktualizację dokumentacji gminnej, powiatowej i wojewódzkiej dotyczącej gospodarki rolno – hodowlanej oraz zabezpieczenia ludności w wodę w warunkach specjalnych w zakresie ujęć wody funkcjonujących w układach wodociągowych oraz transportu do dowozu wody,
- f) przeprowadzenie we współpracy z Komendą Wojewódzką PSP oraz Kuratorium Oświaty w Kielcach, a także szefami obrony cywilnej gmin i dyrektorami szkół eliminacji szkolnych, gminnych i wojewódzkich XII edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego popularyzującego bezpieczeństwo, ratownictwo i ochronę ludności wśród dzieci i młodzieży szkół podstawowych, gimnazjów i szkół specjalnych – pod hasłem „Wiatr, wypadek, ogień, woda-strażak zawsze rękę poda”.

W konkursie uczestniczyło 2668 uczniów z 376 szkół z 70 gmin (miast) województwa świętokrzyskiego. Konkurs przebiegał w kilku etapach: eliminacje szkolne, gminne, wojewódzkie oraz centralne. Na etapie wojewódzkim komisja z 898 prac wybrała 20 najlepszych prac. W dniu 30 kwietnia 2010 r. w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim odbyła się uroczystość wręczenia nagród laureatom eliminacji wojewódzkich. Nagrodzone prace zostały przesłane do komisji centralnej,

- g) przeprowadzenie we współpracy z Komendą Wojewódzką PSP oraz Kuratorium Oświaty w Kielcach, a także starostami powiatów: koneckiego, opatowskiego, pińczowskiego, starachowickiego i Prezydentem Miasta Kielce oraz z dyrektorami szkół XVIII edycji Wojewódzkiego Konkursu Wiedzy o Bezpieczeństwie, Ratownictwie i Obronie Cywilnej dla młodzieży szkół ponadgimnazjalnych. W dniu 26 listopada 2010 r. w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim odbył się finał konkursu. W finale wzięło udział 60 uczniów wyłonionych spośród 148 osób uczestniczących w eliminacjach rejonowych. W konkursie wzięło udział prawie 2000 uczniów ze 122 szkół ponadgimnazjalnych województwa świętokrzyskiego. Celem konkursu było podtrzymanie tradycji wychowania patriotycznego oraz poszerzenie wiedzy z zakresu bezpieczeństwa, ratownictwa i ochrony ludności,
- h) przeprowadzenie IX Mistrzostw Województwa Świętokrzyskiego Grup Szybkiego Reagowania na Wodzie we współpracy z Zarządem Wojewódzkim Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Świętokrzyskim Zarządem Okręgowym Polskiego Czerwonego Krzyża oraz Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach. W zawodach uczestniczyło ponad 200 ratowników z 51 drużyn,



rekrutujących się spośród Ochotniczych Straży Pożarnych, Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz Państwowej Straży Pożarnej, Policji, którzy w razie potrzeby mogą być wprowadzeni do akcji niesienia pomocy w czasie klęski żywiołowej. Organizacja jest jednym z ważniejszych przedsięwzięć, których celem jest sprawdzenie przygotowania ratowników do skutecznego chronienia życia ludzkiego oraz wymian doświadczeń i popularyzacja ratownictwa,

- i) bieżące opiniowanie pod względem wymogów obrony cywilnej planów studiów zagospodarowania przestrzennego przedstawianych przez jednostki samorządowe,
- j) sprawowanie nadzoru nad sprzętem i wyposażeniem obrony cywilnej przekazanym jednostkom samorządu terytorialnego na podstawie umów użyczenia poprzez okresowe uzgadnianie stanów oraz stanu technicznego i przydatności użyczonego sprzętu.

Należy podkreślić, że w związku z powodzią w maju i czerwcu oraz lipcu 2010 r. pracownicy WBiZK realizujący zadania zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej brali udział w monitorowaniu sytuacji i akcji przeciwpowodziowej, a także przy szacowaniu szkód powodziowych w okresie od 1 czerwca do 27 lipca 2010 roku. Realizowane były również zadania Wojewody z zakresu nadzoru nad strażami gminnymi (miejskimi).

#### IV. W zakresie ratownictwa medycznego:

- 1. Zadania w zakresie ratownictwa medycznego realizowane były w 2010 r. na podstawie: art. 19 ust.2 ustawy z dnia 8 września 2006 roku (Dz. U. Nr 191, poz. 1410 z późn. zm.)
- 2. Nadzorowi podlegają:
  - a) jednostki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne – zespoły ratownictwa medycznego oraz szpitalne oddziały ratunkowe:
    - podstawowym elementem nadzoru jest stała analiza informacji obrazujących sposób funkcjonowania jednostek systemu PRM. Z punktu widzenia kompetencji wojewody istotne jest zachowanie parametrów czasu dotarcia na miejsce zdarzenia dla zespołu ratownictwa medycznego od chwili przyjęcia zgłoszenia przez dyspozytora medycznego - stosownie do parametrów określonych w art. 24 cyt. na wstępie ustawy. W celu monitorowania stosowania parametrów czasu dotarcia Dysponenci zespołów ratownictwa medycznego zostali zobowiązani do przekazywania w skali każdego miesiąca informacji o wartości mediany czasu dotarcia na miejsce zdarzenia – co pozwala oceniać prawidłowość realizacji zadań zespołów ratownictwa medycznego. Ponadto, w okresach półrocznych dysponenci przekazują

szczegółowe zestawienia przedstawiające liczbę wykonanych wyjazdów zespołów ratownictwa medycznego oraz liczbę wyjazdów do stanów nagłego zagrożenia zdrowotnego (także w układzie liczby wyjazdów przypadających na 1 zespół/na dobę) oraz maksymalne czasy dotarcia, jak również przekroczenia wymaganych parametrów i wyjaśnienia związane z okolicznościami tych zdarzeń. Przekazywane dane pozwalają również oceniać sposób natężenia zadań, zaangażowanie zespołów w poszczególnych rejonach operacyjnych u wszystkich dysponentów, spełnianie wymagań parametrów czasowych. Ponadto, w związku z pracami Oddziału nad aktualizacjami lub nowymi edycjami Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne zwracamy się do dysponentów o szereg informacji na temat bieżącego funkcjonowania (zasobów kadrowych dysponenta, kwalifikacji personelu, struktury i organizacji systemów teleinformatycznych, kalkulacji kosztów funkcjonowania zespołów, możliwości uruchomienia dodatkowych zespołów), co pomaga monitorować sposób działania systemu PRM w województwie oraz zapobiegać potencjalnym problemom,

- w ramach sprawowanego nadzoru, mając na celu udzielanie pomocy w prawidłowej realizacji zadań przekazywane są do jednostek systemu wszelkie informacje dotyczące tematyki ratownictwa medycznego wypracowane w Wydziale, bądź otrzymane z Ministerstwa Zdrowia (interpretacje przepisów prawnych, sugestie dotyczące rozwiązań organizacyjnych, możliwości pozyskania dofinansowania ze środków unijnych, dane kontaktowe do jednostek systemu na granicy z innym województwem). Wszelkie informacje, które mogą być pomocne w codziennej praktyce zamieszczane są na stronach internetowych ŚUW, bądź przekazywane drogą pocztową i elektroniczną. W uzasadnionych sytuacjach organizowane są spotkania z innymi podmiotami w celu usprawnienia działań dysponenta ZRM. Dysponenci zespołów ratownictwa medycznego otrzymują również wszystkie kierowane do Wojewody projekty nowelizacji aktów prawnych dotyczących funkcjonowania ratownictwa medycznego z możliwością zapoznania się i wniesienia uwag,
- w 2010 roku ze względu na podjęte prace związane z wprowadzeniem nowej formy organizacyjnej polegającej na konsolidacji rejonów operacyjnych oraz koncentracji stanowisk dyspozytorskich odbyło się szereg spotkań roboczych w celu przygotowania nowych zasad funkcjonowania systemu. Dokumenty, które powstały w tym okresie na każdym etapie podlegały weryfikacji i ocenie na poziomie Oddziału, co znacznie uszczelniło sposób wykonywanego nadzoru. Efektem współpracy było zatwierdzenie przez Ministra Zdrowia nowej edycji Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla województwa świętokrzyskiego.

b) Świętokrzyski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach, w zakresie przeprowadzania postępowania o zawarcie umów z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego na wykonywanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, zawieranie, rozliczanie i kontrolę wykonania tych umów – na podstawie Porozumienia z dnia 31 października 2006 roku zawartego pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim a Dyrektorem Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach:

–w celu zapewnienia prawidłowego wykonania Porozumienia ze Świętokrzyskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach, w ramach sprawowanego nadzoru, dokonywana jest ocena propozycji rozdysponowania środków finansowych na realizację świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne w każdym roku budżetowym. Akceptacja Wojewody dokonana w wyniku tej oceny jest podstawą do kontraktowania usług zespołów ratownictwa medycznego (liczby i rodzaju zespołów oraz wysokości kwot za dobokaretkę). Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do informowania o wszelkich nieprawidłowościach związanych z wykonaniem umów. W ramach sprawowanego nadzoru przez Wojewodę NFZ udostępnia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawierane z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego oraz aneksy do umów, z planem rzeczowo – finansowym włącznie, co pozwala ocenić powierzony NFZ proces kontraktowania zespołów ratownictwa medycznego. Również w odniesieniu do szpitalnych oddziałów ratunkowych NFZ jest zobowiązany do przekazywania wojewodzie wykazu placówek, z którymi zawarto umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Otrzymane dane dotyczące zasad finansowania SOR-ów w zakresie stawki dobowego ryczałtu i wysokości poziomu finansowania w danym roku są pomocne w monitorowaniu działalności tych jednostek systemu. Również w tym obszarze stosowana jest zasada organizacji stałych spotkań i wymiany informacji w zakresie bieżącej działalności systemu ratownictwa medycznego, co jest istotnym elementem nadzoru.

c) ponadto w zakresie tworzenia systemu powiadamiania ratunkowego na podstawie ustawy z dnia 5 grudnia 2008 roku o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. Nr 11 poz. 59) nadzorowi podlegają podmioty realizujące zadania centrów powiadamiania ratunkowego:

–zgodnie z art. 7 cyt. ustawy Wojewoda Świętokrzyski powierzył, w drodze porozumienia, wykonywanie do dnia 31 grudnia 2011 roku zadań centrów

powiadamiania ratunkowego jednostkom organizacyjnym Państwowej Straży Pożarnej, Policji oraz jednostkom samorządu terytorialnego (mającym status dysponentów zespołów ratownictwa medycznego). Stosownie do zapisu Porozumienia strony, którym powierzono zadania CPR są obowiązane w okresach półrocznych przedstawiać informację z wykonania zadań w zakresie obsługi numerów alarmowych dotyczących: ilości wywołań alarmowych w Policji i PSP, czasu obsługi połączenia, liczbę interwencji. Specyfika wdrażania SPR wymaga ścisłego współdziałania Wojewody oraz stron porozumienia, co ułatwia sprawowanie nadzoru zarówno w zakresie koncepcji i lokalizacji centrów powiadamiania ratunkowego, jak i wydatkowania dotacji budżetowej na tworzenie CPR. W celu zwiększenia efektywności wykonywanych zadań prowadzimy z podmiotami Porozumienia szereg konsultacji, przekazujemy informację z narad z MSWiA, wymieniamy doświadczenia i uzgadniamy poszczególne etapy działań. W 2010 roku zdecydowano o utworzeniu Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Kielcach w siedzibie PSP, przy ul. Sandomierskiej 81. Z wykorzystaniem środków z dotacji celowej dokonano adaptacji pomieszczeń i przygotowano jednostkę do przyjmowania i instalacji sprzętu teleinformatycznego.

–w związku z ustawowym nadzorem wojewody na zadaniach tworzonego systemu powiadamiania ratunkowego prowadzono szereg spotkań roboczych z udziałem wszystkich podmiotów wchodzących w skład systemu, dopracowywano jego koncepcję, prowadzono szereg zestawień i analiz, wspólnie uczestniczono także w naradach, konferencjach organizowanych przez resort administracji i spraw wewnętrznych, wideo konferencjach w Wojewódzkim Centrum Zarządzania Kryzysowego.

Reasumując, należy podkreślić, że nadzór sprawowany przez Wojewodę nad zadaniami systemu ratownictwa medycznego i powiadamiania ratunkowego w 2010 roku był prowadzony bardzo intensywnie, w związku z projektowanymi i wdrażanymi zmianami w funkcjonowaniu segmentu ratownictwa medycznego oraz uruchamianiu Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego do obsługi numerów alarmowych w województwie świętokrzyskim.

#### V. W zakresie ochrony środowiska i rolnictwa oraz usuwania skutków klęsk żywiołowych

1. Zadania w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych, środowiska i rolnictwa, realizowane były w 2010 r. na podstawie:

- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
- Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31,poz. 206)
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 22, poz. 121 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 września 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenia odpowiednich działań zapobiegawczych” objętego PROW na lata 2007-2013 ( Dz. U. Nr 169 poz. 1141).
- Zarządzenia Nr 56/2010 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie powołania Komisji Wojewódzkiej oraz Komisji Gminnych do spraw szacowania skutków klęsk żywiołowych na terenie województwa świętokrzyskiego.
- Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.).
- Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886).
- Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.).
- Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
- Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 185 poz. 1243 z późn. zm.).
- Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity z 2009 r. Dz. U. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

- Ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity 2008 r. Dz. U. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).
  - Ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52 poz. 379).
  - Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłaty (Dz. U. Nr 160 poz. 1132 z późn. zm).
2. Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w 2010 r. można zaliczyć:
- a) dokonanie analizy złożonych dokumentów i wydanie pozytywnych opinii do wniosków przekazanych przez 48 jednostek samorządu terytorialnego tj. 8 powiatów i 40 gmin w związku z pozyskaniem w 2010 r. środków finansowych z budżetu państwa w wysokości 50 328 tys. zł na usuwanie zniszczeń w infrastrukturze komunalnej gmin i powiatów poszkodowanych w wyniku klęsk żywiołowych zgodnie z promesami otrzymanymi z Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych MSWiA w Warszawie,
  - d) przeprowadzenie 3 wizytacji terenowych obiektów przeznaczonych do remontu lub odbudowy w 2010 r. przy udziale dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi oraz spisanie na tą okoliczność 3 raportów dotyczących dotowanych zadań,
  - e) dokonanie 62 weryfikacji strat oszacowanych przez komisje w poszkodowanych przez klęski żywiołowe gminach. Wysokość oszacowanych strat wyniosła 285 125 812,00 zł. Zakres i wysokość zweryfikowanych strat zgłoszono do Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych MSWiA.
  - f) przygotowanie i przesłanie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi 6 wniosków Wojewody o wyrażenie zgody na stosowanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dopłat do oprocentowania kredytów klęskowych na wznowienie produkcji w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej na obszarach dotkniętych klęskami. W wyniku niżej wymienionych klęsk żywiołowych, straty powstały w 15 500 gospodarstwach rolnych:

<b>Rodzaj klęski żywiołowej</b>	<b>Data wystąpienia</b>	<b>Poszkodowane gminy</b>
Powódź	Maj-czerwiec	42 gminy
Nawalny deszcz, gradobicie, huragan	Maj-czerwiec	14 gmin
Gradobicie, huragan	16 i 22 lipiec	Morawica, Waśniów, Opatów
Gradobicie, nawalny deszcz	sierpień	Zawichost, Słupia Jędrzejowska
Nawalny deszcz, huragan	16 sierpień	Dwikozy, Zawichost
Nawalny deszcz, powódź	Przełom sierpień - wrzesień	14 gmin

Wyżej wymienione gminy zostały poinformowane o wyrażeniu zgody przez Ministra na uruchomienie linii kredytowej klęskowej oraz o możliwości ubiegania się przez poszkodowanych rolników o preferencyjne kredyty klęskowe.

- g) zaopiniowanie 2 096 wniosków rolników ubiegających się o udzielenie pomocy na wznowienie produkcji w gospodarstwach rolnych dotkniętych klęskami żywiołowymi w 2009 i 2010 roku. W celu załatwienia wnioski po zaopiniowaniu przesłano do właściwych terytorialnie banków spółdzielczych oraz ARiMR ,
- h) sprawowanie nadzoru nad pracami komisji gminnych szacujących straty w gospodarstwach rolnych dotkniętych klęskami. Dokonywanie weryfikacji protokołów z oszacowania strat (zbiorczych i indywidualnych) według kryteriów przekazanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz ustalonych przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- i) udział w pracach Komisji Wojewódzkiej ds. szacowania skutków klęsk żywiołowych na terenie gmin: Sandomierz, Połaniec, Dwikozy, Osiek, Łoniów, Łubnice, Wąchock i Stąporków,
- j) sprawowanie nadzoru merytorycznego nad wnioskami składanymi przez jednostki samorządu terytorialnego, dotyczącymi zapotrzebowania na akcję przeciwpowodziową i ekwiwalenty dla strażaków ochotniczej straży pożarnej,

- k) zaopiniowanie 440 uchwał rad gminnych i powiatowych w zakresie:
- ustalania górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
  - zatwierdzania taryf oraz dopłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
  - uchwalania „Regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gmin”,
  - uchwalania „Regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków”;
  - uchwalania „Programów ochrony środowiska”, których integralną częścią są „Plany gospodarki odpadami”,
  - przyjęcia „Programów usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na lata 2008 - 2032”.
- l) na podstawie danych otrzymanych ze 102 gmin, wystąpienie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Finansów z zapotrzebowaniem na dotację celową na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej i jego wypłatę w I i II półroczu 2010 roku. Sporządzono sprawozdania półroczne i roczne z wypłat powyższych kwot, Ponadto, należy podkreślić, że przeprowadzono szkolenie dla pracowników 102 jednostek samorządu terytorialnego dotyczące „Prawidłowych zasad postępowania i rozliczania zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej”.

**Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji**, nie realizuje *sensu stricte* zadań nadzorczych.

Zadania Wydziału Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, które mogą zostać zdefiniowane jako działania o charakterze *quasi* nadzorczym dotyczą następujących kwestii:

1. Weryfikacja i zatwierdzanie dokumentu „Poświadczenie oraz deklaracja wydatków i wniosek o płatność okresową/końcową w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego”;
2. Opiniowanie *ex post* Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej/ rejestru zmian do Instrukcji Wykonawczej;
3. Opiniowanie *ex post* Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013;

Odnosząc się do powyższych zadań należy wskazać, iż w roku 2010 Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji zweryfikował 17 deklaracji wydatków przekazanych przez IZ



RPOWŚ, z czego 9 zostało uznanych za prawidłowe i poświadczonych do Komisji Europejskiej. W roku 2010 WIPOC poświadczył wydatki w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego obejmujące kwotę 624 733 640, 84 PLN. W ośmiu przypadkach, na skutek działań WIPOC, IZ RPOWŚ zdecydowała się wycofać deklaracje wydatków z uwagi na zawarte w nich błędy. Mając na względzie efektywność procesu certyfikacji wydatków do Komisji Europejskiej, WIPOC zorganizował w roku 2010 pięć spotkań roboczych dotyczących najczęściej występujących błędów w dokumentach przekazywanych przez IZ RPOWŚ. Przedmiotowe spotkania miały na celu usprawnienie systemu certyfikacji poprzez eliminację oczywistych błędów i uchybień oraz udzielenie wsparcia merytorycznego dla pracowników IZ RPOWŚ odpowiedzialnych za prawidłowość dokumentacji finansowej przekazywanej do WIPOC. Działania podejmowane przez WIPOC przyczyniły się m.in. do uzyskania przez Województwo Świętokrzyskie dodatkowego wsparcia w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania w kwocie 33 478 839,00 Euro.

Ponadto w roku 2010 pracownicy WIPOC opiniowali w czterech przypadkach Instrukcję Wykonawczą IZ RPOWŚ oraz w jednym przypadku Opis Systemu Zarządzania i Kontroli RPOWŚ. Działania te polegały na wyrażeniu następczej opinii o wprowadzonych zmianach do przedmiotowych dokumentów i ich zgodności z dokumentami wyższego rzędu. Opinia wyrażona przez WIPOC stanowi fakultatywną wskazówkę dla IZ RPOWŚ, co do kierunku postulowanych zmian systemowych w ramach działającego systemu zarządzania i kontroli.

Podsumowując, należy podkreślić, iż WIPOC pomimo tego, że nie realizuje zadań *stricte* nadzorczych wobec JST to odpowiada za prawidłowość deklaracji wydatków w ramach RPOWŚ, które są przekazywane do Komisji Europejskiej. W związku z tym działania podejmowane przez WIPOC noszą znamiona nadzoru (np. możliwość niecertyfikowania wydatków) jednak polegają one na realizacji czynności kontrolnych.

### **Podsumowanie i wnioski:**

**Z zebranych materiałów wynika, iż nadzór służb Wojewody nad działalnością jednostek samorządu sprawowany jest w sposób zgodny z prawem.**

**W 2010 r. na bieżąco i bez zakłóceń badano uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego, eliminując w trybie nadzoru akty rażąco naruszające obowiązujące przepisy prawa, zarówno w całości, jak i w części. Nie stosowano środków nadzoru wynikających z art. 96, 97 ustawy o samorządzie gminnym.**

Właściwie sprawowano nadzór pełniąc funkcję organu II instancji poprzez rozpatrywanie odwołań od decyzji pierwszoinstancyjnych wydawanych przez organy wykonawcze gmin, powiatów i województwa.

Korzystano z możliwości występowania do organów wykonawczych gmin, powiatu, województwa oraz organów stanowiących ww. jednostek o składanie wyjaśnień, dostarczanie informacji i danych – w tym na polecenie organów centralnych - w ramach procedur nadzorczo-kontrolnych. Organizowano szkolenia i spotkania służbowe dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, a także udzielano pomocy w innych formach podczas bezpośrednich kontaktów jak również przy pomocy środków teleinformatycznych. Przedstawiciele poszczególnych wydziałów korzystali w ramach sprawowanego w imieniu Wojewody nadzoru z opinii i stanowisk przygotowanych i przekazywanych przez organy centralne.

W zakresie realizacji przez wojewodę nadzoru nad prawidłowością wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej, Dyrektorzy Wydziałów winni dokonać wnikliwej analizy merytorycznej wszystkich zagadnień związanych z nadzorem, które powinny zostać umieszczone w Regulaminie ŚUW i przyjęte do objęcia kontrolą przez poszczególne wydziały Urzędu. Zgodnie bowiem z § 63 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego ŚUW wydziały Urzędu w ramach sprawowanego nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego wykonują zadania odpowiadające działom administracji publicznej określone w Statucie i Regulaminie Organizacyjnym Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Zaleca się publikację przedmiotowej *Informacji* w Biuletynie Informacji Publicznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach oraz zawiadomienie wszystkich jednostek samorządu terytorialnego województwa świętokrzyskiego o możliwości zapoznania się z *Informacją* i realizacji uwag i wniosków w niej zawartych.

Opracowano  
w Oddziale Nadzoru i Kontroli  
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli  
Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Kielcach

(-)

Joanna Wiśniewska-Martynowicz  
Dyrektor Wydziału Prawnego,  
Nadzoru i Kontroli

23 maja 2011 r.

