

Kielce, 25 stycznia 2008 r.

Znak: NK. I - 0911/ 15 /2008

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach KANCELARIA OGÓLNA	
Wyst. dnia	25. 01. 2008
L. dz. ....	zał. ....
Podpis	<i>[Signature]</i>

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( j.t. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 oraz z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62 , poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806 , z 2003r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568 oraz z 2004r. Nr 102, poz.1055 i Nr 116, poz.1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i z 2006r. nr 17, poz. 128, Nr 181, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218 )

### stwierdza się nieważność :

uchwały Nr XIV/94/2007 Rady Gminy Nagłowice z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia zmiany nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nagłowice.

### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 31 grudnia 2007 r. Rada Gminy Nagłowice podjęła uchwałę Nr XIV/94/2007, którą uchwaliła zmianę nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nagłowice.

Przeprowadzone postępowanie nadzorcze wykazało, że uchwała ta podjęta została z rażącym naruszeniem prawa tj. przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Przepis art. 28 ust. 1 w/w ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

### I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U.

Nr 164, poz. 1587) poprzez brak ustaleń dotyczących przeznaczenia i zagospodarowania w planie miejscowym jednego terenu.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy - w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w projekcie tekstu planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów. Na rysunku zmiany planu miejscowego, będącego załącznikiem Nr 1 do opiniowanej uchwały, w granicach obszaru objętego zmianą planu znajduje się teren oznaczony symbolem KDG-1, z legendy rysunku zmiany planu wynika, że jest to teren drogi publicznej.

W przedmiotowej uchwale natomiast nie określono żadnych ustaleń dla tego terenu. W związku z tym nie wiadomo jakie są zasady zagospodarowania i zabudowy terenu KDG-1.

W § 14 uchwały zbędnie określono ustalenia dla drogi KDG, która nie jest objęta granicami zmiany planu.

Teren oznaczony symbolem KDG-1 w przedmiotowej zmianie planu jest częścią drogi oznaczonej symbolem KD-G w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice uchwalonego uchwałą Nr LIII/295/2006 Rady Gminy Nagłowice z dnia 26 października 2006r.

Zatem ustalenia (parametry techniczne drogi) dla terenu KDG-1 nie mogą być takie same jak dla terenu KD-G, ponieważ wielkość/szerokość terenu KDG-1 jest znacznie mniejsza od terenu KD-G. Określając ustalenia dla terenu KDG-1 należy mieć na względzie § 18 uchwały dotyczący utraty mocy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nagłowice uchwalonego uchwałą Nr LIII/295/2006 Rady Gminy Nagłowice z dnia 26 października 2006r. w zakresie objętym przedmiotową zmianą planu.

**2.** Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 7 pkt 7 ww. rozporządzenia poprzez brak wyznaczenia linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 7 pkt 7 rozporządzenia stanowi, że projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenie.

W granicach obszaru objętego zmianą planu znajduje się teren oznaczony symbolem KDG-1, którego nie objęto ww. liniami rozgraniczającymi.

**3.** Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 11 ustawy poprzez nieokreślenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

Art. 15 ust. 2 pkt 11 stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

W § 1 ust. 4 pkt 10 uchwały zawarto zapis, że przedmiotem zmiany planu jest ustalenie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów. Brak jest natomiast odniesienia do tego zapisu w dalszej części uchwały.

## **II. Uchwała zawiera następujące błędy i niedoprecyzowania:**

1. W § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały zamiast oznaczenia „KDG”, powinno być oznaczenie „KDG-1”, zgodnie z rysunkiem zmiany planu.

2. W § 1 ust. 6 i § 3 ust. 1 uchwały zamiast odniesienia się do „planu”, powinno być odniesienie się do „zmiany planu”.

3. Należy doprowadzić do spójności legendę rysunku zmiany planu z § 1 ust. 4 pkt 1 i § 2 ust. 1 pkt 7 uchwały w zakresie nazewnictwa linii rozgraniczających.

4. § 1 ust. 5 pkt 2 uchwały zawiera nieprawidłowe stwierdzenie: „granice opracowania”, ponieważ w przedmiotowej zmianie planu nie określono granic opracowania.

Należy doprowadzić do spójności tekstu uchwały z rysunkiem zmiany planu w zakresie określenia i oznaczenia terenu elementarnego.

W związku z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Pałka-Koruba