



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

KANCELARIA	
Wysl. dnia	17. 10. 2008
L. dz.	zał.
Podpis	

Kielce, 17 października 2008

Znak: NK. I - 0911/ 134 /2008

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 oraz z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568 oraz z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i z 2006r. nr 17, poz. 128 oraz z 2007, Nr 173, poz. 1218)

stwierdza się nieważność :

uchwały **Nr XVI/47/08** Rady Gminy Pierzchnica z dnia 15 września 2008r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 15 września 2008r. Rada Gminy w Pierzchnicy uchwałą **Nr XVI/47/08** ustaliła Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na obszarze gminy Pierzchnica, stanowiący załącznik do uchwały. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 17 września 2008r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż zapisy „Regulaminu...” w sposób istotny naruszają następujące przepisy prawa:

1) w § 8 określającym „obowiązki Zakładu” w ust. 2 sformułowano zapis: „minimalną i maksymalną ilość dostarczanej wody strony winny określić w umowie”.

W ocenie organu nadzoru stanowi to nieuprawnione odesłanie, wbrew postanowieniom art. 19 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2006r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), zgodnie z którym to regulamin powinien

określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

2) w § 21 znalazł się zapis, że „taryfa wymaga ogłoszenia w miejscowej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty, co najmniej na 7 dni przed wejściem jej w życie”.

Tymczasem stosownie do treści cytowanej ustawy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ogłasza zatwierdzone taryfy w miejscowej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w zależności od trybu zatwierdzenia taryfy określonym w art. 24 ust. 7 ustawy (tj. w terminie do 7 dni od dnia podjęcia uchwały) lub w trybie art. 24 ust. 9 ustawy.

3) w § 31, który dotyczy zgody przedsiębiorstwa na przyłączenie do sieci, sformułowano zapis:

„Zakład ma prawo odmówić przyłączenia do sieci jeśli przyłącze zostało wykonane bez uzyskania zgody Zakładu bądź zostało wykonane niezgodnie z wydanymi warunkami technicznymi”.

Zdaniem organu nadzoru przedsiębiorstwo posiada wyłącznie uprawnienia do określenia warunków technicznych i sprawdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym tj. przeprowadzenie prób technicznych.

4) w § 33 ust. 3 nałożono na odbiorcę usług dodatkowe opłaty za wznowienie usług po odcięciu przyłączy. Tymczasem ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie przewiduje tego rodzaju ciężarów nakładanych na odbiorców usług. Powyższe reguluje „stawka opłaty za przyłączenie do urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych” stosownie do treści § 5 pkt 7 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 127, poz. 886), którą corocznie może uchwalać rada gminy zatwierdzając taryfy.

5) w § 37 nałożono na odbiorcę usług obowiązek zapewnienia niezawodnego działania wodomierza głównego. Stosownie do treści art. 15 ust. 3 cytowanej ustawy obowiązek ten obciąża przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne.

6) zawarty w § 44 ust. 2 lit. „f”, zakaz wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych „niezidentyfikowanych ścieków ze szpitali oraz zakładów weterynaryjnych” jest sprzeczny z zapisem art. 9 ust. 2 pkt 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

Zdaniem organu nadzoru z treści art. 19 ust. 2 punktów 5, 6 i 9 cyt. ustawy wynika obowiązek umieszczenia w przedmiotowym regulaminie informacji na temat:

- technicznych warunków określających możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
- sposobu dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza ;
- warunków dostarczania wody na cele przeciwpożarowe, a których to informacji nie uwzględniono w treści przedmiotowego regulaminu.

Ponadto Regulamin zawiera następujące uchybienia:

Zapis § 16 Regulaminu, mówiący o awarii wodomierza głównego jest niespójny z treścią § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Budownictwa w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Należy również zweryfikować zapis § 24 ust. 4 Regulaminu, ponieważ jest niezrozumiały.

W treści § 40 ust. 1 Regulaminu należy rozważyć również możliwość odrębnego opomiarowania, tj. założenia odrębnego wodomierza dla wody z ujęcia własnego i dla wody z sieci wodociągowej.

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Patka-Koruba

Elita
mgr Elita

DYREKTOR WYDZIAŁU
mgr Maria Szydłowska