



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach KANCELARIA OGÓLNA	
Wysl. dnia	07. 11. 2008
L. dz.	
Podpis	

Kielce, 2008 -11-07

NK. I - 0911/141 /08

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 173, poz. 1218)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/651/2008 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 03 października 2008r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Północ - Obszar II - Zalew Kielecki - Klonowa - Piaski”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 03 października 2008r. Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr XXVIII/651/2008 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Północ - Obszar II - Zalew Kielecki - Klonowa - Piaski”.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z naruszeniem prawa.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego uchwała narusza niżej wskazane przepisy .

1. Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, poprzez określenie w przedmiotowym planie miejscowym różnego przeznaczenia dla tych samych terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów.

Zgodnie z § 1 ust. 3 lit. „a” i lit. ”b” uchwały integralną częścią planu jest:

- rysunek planu w skali 1:1000, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały, część 1,
- rysunek infrastruktury technicznej w skali 1:1000, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały, część 2.

W załączniku Nr 1 do uchwały, wyznaczone liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania powinny odpowiadać (być identyczne) terenom wyznaczonym liniami rozgraniczającymi w załączniku Nr 2.

Tymczasem załącznik Nr 1 przedmiotowego planu znacząco różni się od załącznika Nr 2 w tym zakresie.

I tak np.:

- w załączniku Nr 1 wydzielone liniami rozgraniczającymi tereny o symbolu 26 KDS, 1KDS (droga ekspresowa - klasa S) odpowiadają na załączniku Nr 2 terenom o symbolu 26 KDGP i 1KDGP (droga główna ruchu przyspieszonego- klasa GP).

Należy dodać, że Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Kielcach odmówił uzgodnienia projektu planu (postanowienie z dnia 7 lutego 2008r., znak: GDDKiA-O/KI-P1-js-439/23/2008) z powodu zaprojektowania drogi klasy GP zamiast drogi klasy S,

- w załączniku Nr 1 wydzielony liniami rozgraniczającymi teren o symbolu MW7 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) odpowiada na załączniku Nr 2 terenowi o symbolu MN7 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej),
- w załączniku Nr 1 wydzielone liniami rozgraniczającymi tereny o symbolu UT/U3, UT/U2 i UT/U1 (tereny usług turystyki i handlu) odpowiadają na załączniku Nr 2

terenom o symbolu UT/US1, UT/US2 i UT/US3. Zaznacza się, że w tekście uchwały nie określono ustaleń dla terenów o symbolach UT/US1, UT/US2 i UT/US3.

W załączniku Nr 1 wydzielono liniami rozgraniczającymi teren o symbolu KDp4 (teren planowanej oczyszczalni wód deszczowych), którego nie ma w załączniku Nr 2.

2. Uchwała narusza § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak określenia wysokości zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem MW7.

Zgodnie § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia jednym ze standardów, przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, jest określenie m.in. wysokości projektowanej zabudowy.

W § 34 pkt 3 uchwały dotyczącym parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy dla terenów o symbolu MW1, MW2, MW7 nie określono wysokości zabudowy dla terenu o symbolu MW7.

3. Uchwała narusza § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury poprzez brak możliwości powiązania tekstu planu miejscowego z rysunkiem tego planu.

§ 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

- w § 80 uchwały określono ustalenia szczegółowe dla terenu oznaczonego symbolem EE7, natomiast na rysunku planu - załącznik Nr 1 do uchwały brak jest wyznaczonego liniami rozgraniczającymi takiego terenu,

- w § 5 uchwały określono podstawowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenu o symbolu U, natomiast terenu o takim symbolu nie ma na rysunku planu. Również § 10 pkt 7 lit. „b” uchwały odnosi się do terenu U.

Ponadto Uchwała zawiera następujące błędy i niedoprecyzowania.

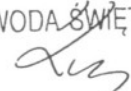
1. § 81 uchwały należy uzupełnić o tereny oznaczone w załączniku Nr 1 do uchwały symbolami KDp3 i KDp4.

2. W legendzie rysunku planu należy doprecyzować opis: „strefy działań ochronnych A, B, C” o informację, że są to strefy ochronne Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zgodnie z § 10 pkt 1 uchwały).
3. Uznaje się za zasadne wskazanie dojazdu do istniejącej zabudowy na terenie o symbolu Zp3.
4. W rysunku planu – załącznik Nr 1 do uchwały (na terenie UT/U1) znajduje się oznaczenie graficzne (kratka), którego nie ma w legendzie rysunku planu.
5. W § 2 pkt 23 uchwały znajduje się błędne odwołanie do § 5 ust. 4 uchwały, ponieważ paragraf 5 nie posiada ustępów.
6. W § 2 pkt 22 zamiast symbolu U/UT powinien być symbol UT/U.
7. Załącznik Nr 1 i załącznik Nr 2 do uchwały należy uzupełnić o numer uchwały i datę jej podjęcia.
8. W § 79 pkt 4 uchwały zbędnie wymieniono teren o symbolu 32KDPR.
9. Należy przeanalizować poprawność określenia dojazdów do terenów (np. §79, §80 uchwały).

Mając na uwadze art. 28 ust. 1 ustawy oraz błędy i niedoprecyzowania, mogące powodować trudności interpretacyjne, stwierdzenie nieważności uchwały jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni do daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba