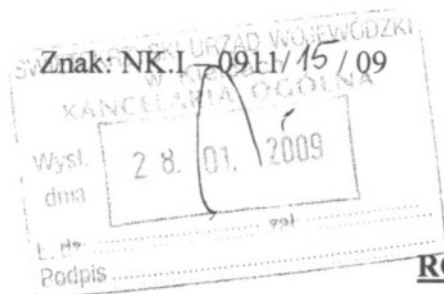




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2009-01-21



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXX/146/2008 Rady Gminy w Sobkowie z dnia 22 grudnia 2008r. w sprawie upoważnienia pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobkowie do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych.

Uzasadnienie

W dniu 22 grudnia 2008 r. Rada Gminy w Sobkowie podjęła uchwałę upoważniającą pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobkowie do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych w oparciu o art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. Nr 192, poz. 1378 z późn. zm.).

Organ nadzoru stwierdza, iż katalog zadań gminy w zakresie pomocy społecznej w art. 17 i 18 w/w ustawy został przez ustawodawcę określony w sposób enumeratywny. Ustawodawca nie przewidział więc zadania polegającego na prowadzeniu spraw związanych z pomocą osobom uprawnionym do alimentów. Zdaniem organu nadzoru nie istnieją również podstawy prawne do rozszerzania zadań w jakiegokolwiek formie organizacyjnej poza ustawowe, a ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nie zastrzega dla właściwości ośrodków pomocy społecznej żadnych dodatkowych zadań.

W świetle powyższego należy podnieść, iż art. 12 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej osobom uprawnionym do alimentów stanowi, że postępowanie w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzi organ właściwy wierzyciela. Organ właściwy wierzyciela może upoważnić, w formie pisemnej, swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 1, a także do wydawania w tych sprawach decyzji (ust.2).

Organem właściwym wierzyciela jest, stosownie do art. 2 pkt 10 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej. Upoważnieniem, jakie może zostać wydane na gruncie tej ustawy jest jedynie upoważnienie udzielone przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej i swym zakresem może objąć jedynie kompetencje organu właściwego wierzyciela w zakresie określonym w ust. 1 a zatem w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.

Organ właściwy dłużnika, czyli stosownie do art. 2 pkt 9 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika alimentacyjnego; nie posiada w ocenie organu nadzoru podstaw prawnych do udzielenia jakiegokolwiek upoważnienia kierownikowi ośrodka pomocy społecznej, poza przewidzianym w art. 4 ust. 3 zdanie drugie ustawy. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu organ właściwy dłużnika może upoważnić, w formie pisemnej, kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego.

Podstawy do przekazania innych spraw z zakresu właściwości organu właściwego dłużnika nie przewiduje ani ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ani ustawa o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wójt może upoważnić swoich zastępców lub innych pracowników urzędu gminy do wydawania decyzji administracyjnych, o których mowa w ust. 1, w imieniu wójta. Po pierwsze przepis ten nie ma zastosowania na gruncie ustawy z dnia 7 września 2007 r., albowiem nie przewiduje ona wydawania przez organ właściwy dłużnika żadnych decyzji administracyjnych, a po drugie wójt może przenieść swoje funkcje orzecznicze na tej podstawie wyłącznie pracownikom urzędu gminy.


Podstawą prawną do scedowania kompetencji przypisanych organowi właściwemu dłużnika na rzecz kierownika ośrodka pomocy społecznej nie może być także uchwała rady gminy podjęta na

podstawie art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, z tego samego powodu – organ właściwy dłużnika nie rozstrzyga indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (nie jest organem orzecznictwem). Stosownie do brzmienia w/w przepisu rada gminy może upoważnić organ wykonawczy jednostki pomocniczej oraz organy jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 9 ust. 1 jedynie do załatwienia indywidualnych spraw, z zakresu administracji publicznej.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały upoważniającej pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobkowie do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych jako sprzecznej z prawem jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Patka-Koruba