



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach KANCELARIA OGÓLNA	
Wyst. dnia	03. 07. 2009
L. dz.	zał.
Podpis	Kielce, 2009-07-03

Znak: NK.I-911/112/2009

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, z 2007 r. Nr 138, poz. 974, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, z 2008 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr 43/2009 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 28 maja 2009 r. w sprawie zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectw Chrusty i Zagnańsk na terenie gminy Zagnańsk.

Uzasadnienie

Art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego.

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 ustawy poprzez nieprawidłowe ogłoszenie w prasie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany planu miejscowego. Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia. Przedmiotowa zmiana planu miejscowego była wyłożona do publicznego wglądu w dniach od 14 listopada 2008 r. do 15 grudnia 2008 r. Ogłoszenie w prasie o wyłożeniu projektu zmiany planu ukazało się w Gazecie Wyborczej z dnia 10-11 listopada 2008r., czyli na 3 dni przed dniem wyłożenia do publicznego wglądu zamiast na 7 dni.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

1. Uchwała narusza § 4 pkt 9 lit. „c” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) poprzez brak nałożenia wymogu ustalenia miejsc parkingowych dla nowoprojektowanych obiektów usługowo-handlowych, obiektów biur i administracji oraz gastronomii. Zgodnie z § 4 pkt 9 lit. „c” ww. rozporządzenia, przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego ustala się wymóg dotyczący wskaźników w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilości miejsc parkingowych. W przedmiotowej zmianie planu zmieniono istniejący zapis dotyczący określenia miejsc parkingowych w stosunku do pierwotnego zapisu (który znajdował się w obowiązującym planie miejscowym), a mianowicie w § 9 ust. 6 uchwały wyrażenie „Ustala się obowiązek zapewnienia (...)” zastąpiono wyrażeniem „Zaleca się zapewnienie (...)”. Wprowadzenie takiego zapisu powoduje

dowolność polegającą na tym, że projektując nowe obiekty budowlane niekoniecznie należy zapewnić odpowiednią ilość miejsc postojowych, ich zapewnienie tylko się zaleca (mogą być lub nie), co jest niezgodne z zapisem § 4 pkt 9 lit. „c” rozporządzenia.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury w związku z art. 29-31 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie na terenach rolnych zagospodarowania terenu sprzecznego z jego przeznaczeniem. Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się przeznaczenie terenów. Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania. Art. 29, art. 30 i art. 31 ustawy – Prawo budowlane precyzują ściśle, jakie obiekty budowlane oraz wykonanie jakich robót budowlanych nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz które z nich podlegają obowiązkowi zgłoszenia właściwemu organowi. W § 41 ust. 2 pkt 4 uchwały zawarto zapis: - „dopuszcza się budowę budynków i obiektów realizowanych w trybie „zgłoszenie budowy” na terenach rolnych oznaczonych na rysunku planu symbolem R”. Zapis ten nie precyzuje, jakie budynki i obiekty budowlane, które nie wymagają uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, można na terenach rolnych oznaczonych symbolem R budować w trybie zgłoszenia. Wynika stąd, że wszystkie obiekty budowlane, dla których przewidziano zwolnienie od uzyskania pozwolenia (wymienione w art. 29 – 31 ustawy – Prawo budowlane), również te zupełnie niezwiązane z produkcją rolną, można na terenach rolnych (oznaczonych symbolem R) budować; i tak mogą to być np.: instalacje zbiorników na gaz płynny, boiska szkolne, miejsca postojowe dla samochodów osobowych do 10 stanowisk. A zatem jest to niezgodne z przeznaczeniem terenu, jakie określono dla terenów rolnych. Dla terenów rolnych przewidziano bowiem jako przeznaczenie

podstawowe: rolnicze użytkowanie kompleksów rolnych (grunty orne, użytki zielone, sady i ogrody). Plan miejscowy jednoznacznie powinien określić jakie jest przeznaczenie danego terenu i jakie są zasady jego zagospodarowania.

III. Uchwała zawiera również niedoprecyzowania.

1. W § 1 ust. 2 uchwały zbędnie przywołano uchwałę Nr 44/2003 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 8 września 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zagnańsk, ponieważ przedmiotowa zmiana planu została sporządzona tylko w oparciu o uchwałę Nr 62/2008 Rady Gminy w Zagnańsku z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Chrusty i Zagnańsk na terenie gminy Zagnańsk.

2. W treści uchwały należy jednoznacznie odnieść się do roli rysunku planu ponieważ np.:

- w § 2 pkt 2 uchwały jest: „rysunku planu – rozumie się przez to rysunek (...), stanowiący Załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały”,

- w § 11 ust. 1 uchwały jest: „Stosuje się następujące symbole identyfikujące tereny wyznaczone liniami rozgraniczającymi, wskazanymi na rysunku planu”, natomiast z § 1 ust. 3 uchwały nie wynika, że rysunek planu jest załącznikiem do przedmiotowej zmiany planu miejscowego.

3. Wydaje się zasadne, aby ustalając zasady kształtowania zabudowy, oprócz ilości kondygnacji podać także wysokość górnej granicy elewacji frontowej: np. § 26 ust. 3 pkt 2, § 25 ust. 3 pkt 3, § 27 ust. 3 uchwały.

5. Należy dostosować § 56 uchwały do przedmiotowej zmiany planu miejscowego.

6. Wydaje się zasadne, aby przedmiotową zmianę planu miejscowego uzgodnić z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach.

7. W § 47 ust. 2 uchwały zamiast odniesienia do „§ 38 i 39”, powinno być odniesienie do „§ 39 i 40”.

Powyższe jest wystarczające dla stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba

Województwo Świętokrzyskie
Urząd Wojewody
ul. Piłsudskiego 10
25-001 Kielce