



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach KANCELARIA OGÓLNA	
Wysl. dnia	03.07.2009
L. dz.	zai.
Podpis	

Kielce 2009-07-03

NK. I – 0911/114/09

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 32, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 /

stwierdza się nieważność

uchwały Nr V/37/2009 Rady Gminy Brody z dnia 29 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część gminy Brody.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 maja 2009 r. Rada Gminy Brody podjęła uchwałę Nr V/37/2009 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część gminy Brody.

Przedmiotowa uchwała jest sprzeczna z prawem.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm./ w związku z art. 18 ust. 1 i art. 17 pkt 14 tej ustawy poprzez przedstawienie radzie gminy do uchwalenia zmienionego projektu planu miejscowego w stosunku do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykląda projekt planu do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi natomiast, że uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu. Końcowym etapem trybu sporządzania planu jest przedstawienie radzie gminy do uchwalenia projektu planu miejscowego zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przedmiotowy projekt planu był wykładany do publicznego wglądu trzykrotnie. Trzecie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu nastąpiło na skutek ponowienia procedury sporządzania projektu planu miejscowego w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Świętokrzyskiego.

Do wyłożonego do publicznego wglądu /po raz trzeci/ projektu planu zostały wniesione uwagi. Część uwag Wójta Gminy Brody postanowił uwzględnić /protokół rozpatrzenia uwag z dnia 15 maja 2009 r./.

Na skutek uwzględnienia części ww. uwag, w projekcie planu dokonano istotnych zmian polegających m.in. na:

1. zmianie przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 2.MNe – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej na teren oznaczony symbolem 7.MNe/RM – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej i zabudowy zagrodowej.

2. dodaniu nowych ustaleń (§ 25 uchwały) do terenów oznaczonych symbolami: 1.MNe/ML do 14.MNe/ML o treści: „dopuszcza się realizację wolnostojących usług nieuciążliwych”. Zaznacza się, że uwaga wniesiona do projektu planu dotyczyła terenu oznaczonego symbolem 6.MNe/ML, natomiast ustalenia zmieniono dla czternastu terenów oznaczonych symbolami MNe/ML.

Następnie w ten sposób zmieniony projekt planu przedstawiono Radzie Gminy Brody do uchwalenia nie wykładając go ponownie do publicznego wglądu. A zatem inny projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu, a inny przedstawiony Radzie Gminy Brody do uchwalenia.

Nie wykładając ponownie do publicznego wglądu zmienionego projektu planu uniemożliwiono zainteresowanym osobom zapoznanie się z nowym projektem planu i wniesienie ewentualnych uwag do tego projektu.

Tym samym zostały naruszone ww. przepisy ustawy.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania poprzez zastosowanie wzajemnie sprzecznych ustaleń planu dotyczących przeznaczenia terenu.

W przedmiotowym planie miejscowym znajdują się tereny „w strefie zasięgu wielkiej wody o prawdopodobieństwie 1%”. Wśród tych terenów są również tereny oznaczone symbolami: 4.RM, 12.RM, 13.RM /tereny zabudowy

zagrodowe/, 2MN/U, 84.MN/U /tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych/.

W § 19 ust. 14 uchwały /ustalenia ogólne planu/ dla terenów znajdujących się w zasięgu przedmiotowej strefy wprowadzono liczne zakazy, w tym zakaz „wykonywania urządzeń wodnych oraz wznoszenia innych obiektów budowlanych”.

Natomiast z ustaleń szczegółowych planu:

- z § 23 ust. 3 uchwały dotyczącego terenów 2MN/U, 84.MN/U wynika, że na terenach tych ustala się m.in.: realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wolnostojących usług nieuciążliwych, parterowych garaży o maksymalnej liczbie stanowisk postojowych 3, budynków gospodarczych,

- z § 28 ust. 3 uchwały dotyczącego terenów 4. RM, 12.RM, 13.RM wynika, że na terenach tych ustala się m.in.: realizację zabudowy zagrodowej, parterowych garaży o maksymalnej liczbie stanowisk 3, budynków gospodarczych.

A zatem zachodzi sprzeczność w ustaleniach planu, ponieważ z jednej strony wprowadza się zakaz wznoszenia obiektów budowlanych, a z drugiej strony, w świetle zapisu z § 23 ust. 3 i § 28 ust. 3 uchwały, ustala się realizację takich obiektów.

III. Uchwała zawiera błędy, niespójności i nieprawidłowości:

1. § 24 ust. 4 pkt 2 lit „a” uchwały, w którym wymieniono teren o symbolu 13.MNe jest niespójny z § 24 ust. 1 uchwały, w którym wśród terenów o symbolu MNe brak jest terenu 13.MNe.

2. W załączniku Nr 2 do uchwały dotyczący wykazu nieuwzględnionych uwag wraz z rozstrzygnięciem sposobu ich rozpatrzenia, w kolumnie 11, znajduje się nieprawidłowe sformułowanie, że „dopuszczenie lokalizowania zabudowy usługowej możliwe pod warunkiem zachowania zgodności ze studium (...)”, ponieważ rozstrzygnięcie dot. danej uwagi nie powinno być warunkowe, musi jednoznacznie wskazywać sposób rozpatrzenia złożonej uwagi.

3. Zbędny jest § 71 ust. 2 uchwały, ponieważ w odniesieniu do terenów zamkniętych w planie miejscowym ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych.

4. W § 65 ust. 9 uchwały zawarto nieprawidłowe stwierdzenie: „szczegółowe plany zagospodarowania poszczególnych terenów (...)”, ponieważ w obecnym stanie prawnym nie funkcjonuje pojęcie: „szczegółowy plan zagospodarowania terenu”.

5. W § 19 ust. 34 zamiast odniesienia do „ust. 34”, powinno być odniesienie do „ust. 33”, natomiast w § 19 ust. 35 zamiast odniesienia do „ust.35”, powinno być odniesienie do „ust. 33”.

Przedstawione naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenia trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały w całości stosownie do postanowień art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałku-Koruba