



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-06-28

Znak: PNK.I.4130.74.2011

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z , 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr IX/67/11 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 maja 2011 r. Rada Miejska w Pińczowie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Dokonana przez organ nadzoru ocena legalności przedmiotowej uchwały wykazała, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Podstawę prawną uchwały stanowi art. 6 ust. 1 pkt 6, art. 40 ust. 1 i 2, art. 44 ust. 1, 2 i 3a oraz art. 45 ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.). Uchwała ta stanowi akt prawa miejscowego i w związku z tym powinna spełniać wymogi prawa ustanowione dla tej kategorii źródeł prawa. Takie stanowisko, dotyczące uznania za akt prawa miejscowego potwierdza orzecznictwo sądowe m. in. Wyrok WSA w Krakowie sygn. akt II SA/Kr 1540/10 , zgodnie z którym „uchwała rady gminy w przedmiocie ustanowienia pomnika przyrody podejmowana na podstawie art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jest

uchwałą z zakresu administracji publicznej skoro spełnia wszystkie kryteria uznania jej za akt prawa miejscowego”.

Analizując wyżej wymienioną Uchwałę Rady Miejskiej w Pińczowie organ nadzoru stwierdził, że „wejście w życie uchwały w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego” narusza normę zawartą w przepisie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. 2010 r., nr 17, poz. 95, późn. zm.). Zgodnie bowiem z gramatyczną wykładnią przepisu art. 4 ust. 1 „Akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzą w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy”. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w swojej treści nie zawiera przepisu szczególnego regulującego w sposób odmienny wejścia w życie aktu normatywnego o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawa. W wyniku tego Uchwała Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 maja 2011 r. powinna „wejść w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego” a nie jak określa uchwała „w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego”

Zdaniem organu nadzoru brak określenia właściwego terminu wejścia w życie uchwały rady gminy przekłada się bezpośrednio na ważność całego aktu.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba