



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2009-10-15

Znak: IG.III.7041/2-25/09

### ROZSTRZYGIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz.1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XL/989/2009 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 17 września 2009r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Centrum – Obszar I.2. Centrum – Solna” na obszarze miasta Kielce.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 września 2009r. Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr XL/989/2009 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Centrum – Obszar I.2. Centrum – Solna” na obszarze miasta Kielce.

W dniu 7 października 2009r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 8 września 2009r. (data wpływu do tut. organu 9 października 2009r.), znak: BPP.IV.0710-13/09 Przewodniczący Rady Miejskiej w Kielcach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z rażącym naruszeniem prawa dotyczącym trybu sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

#### I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 14 ustawy, ponieważ nie przedstawiono Radzie Miejskiej w Kielcach nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Kielce uwag wniesionych do przedmiotowego projektu planu miejscowego wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu.

Z art. 17 pkt 14 ustawy wynika, że prezydent miasta przedstawia radzie miejskiej projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie.

Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w dniach od 21 listopada 2008r. do 19 grudnia 2008r., zostały wniesione 4 uwagi. Prezydent Miasta Kielce postanowił nie uwzględnić (bądź częściowo nie uwzględnić) 3 uwag, a uwzględnić 1 uwagę – rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Kielce z dnia 20 stycznia 2009r.

Po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w dniach od 8 czerwca 2009r. do 21 lipca 2009r., została wniesiona 1 uwaga, której Prezydent Miasta Kielce postanowił nie uwzględnić - rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Kielce z dnia 24 sierpnia 2009r.

Prezydent Miasta Kielce, przedstawiając Radzie Miejskiej w Kielcach do uchwalenia w dniu 17 września 2009r. projekt planu miejscowego, powinien przedstawić wszystkie nieuwzględnione uwagi, jakie zostały wniesione podczas dwóch wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, tzn. zarówno uwagi wniesione po pierwszym wyłożeniu, jak również uwagi wniesione po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Natomiast Prezydent Miasta Kielce przedstawił Radzie Miejskiej jedynie nieuwzględnioną uwagę wniesioną po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

Tym samym naruszono ww. przepis ustawy.

## II. W zakresie nieistotnego naruszenie prawa:

1. Należy uzupełnić zapisy:

- § 33 ust. 2 pkt 7 lit. „a” uchwały, z którego wynika że ciąg pieszo-rowerowy oznaczony symbolem KDP-R3 – fragment ulicy Planty, posiada szerokość w liniach rozgraniczających zmienną ok. 4m,

- § 34 ust. 2 pkt 6 lit. „a” uchwały, z którego wynika że ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem KDP-J4 – fragment ulicy Planty, posiada szerokość w liniach rozgraniczających zmienną od 4m do 10,5m,

o powody braku możliwości zastosowania (w tych konkretnych przypadkach) przepisów § 14 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), dotyczących zapewnienia dojścia/dojazdu do działek budowlanych o odpowiednich parametrach.

2. Rysunek planu należy uczytelnić w taki sposób, aby umożliwić jednoznaczne odczytanie granic i numerów ewidencyjnych działek.

3. Występuje niespójność między § 4 pkt 29 uchwały, w którym zdefiniowano pojęcie „wskaźnik intensywności zabudowy” a dalszymi ustaleniami planu, w których jest odniesienie do „intensywności zabudowy”.

4. Należy doprecyzować zapis § 12 pkt 5 lit. „b” uchwały o zdefiniowanie pojęć: „wielkogabarytowa reklama” oraz „istotne oddziaływanie na przestrzeń i otoczenie”.

Wskazane nieistotne naruszenia prawa mogą powodować trudności interpretacyjne ustaleń planu miejscowego i wymagają poprawy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
*Piotr Łołądek*  
 WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI