



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2009-12-07

Znak: IG.III.7041/2-45/09

ROZSTRZYGIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/297/09 Rady Gminy w Masłowie z dnia 30 października 2009r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy, na terenie gminy Masłów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 października 2009r. Rada Gminy w Masłowie podjęła uchwałę Nr XXXIX/297/09 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów.

W dniu 26 listopada 2009r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 1 grudnia 2009r., znak: BiGP-7322/10/06/2009 Przewodnicząca Rady Gminy Masłów złożyła wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z rażącym naruszeniem prawa dotyczącym trybu oraz zasad sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 7 lit. „g” ustawy poprzez niezgodnienie projektu planu miejscowego z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „g” ustawy, wójt uzgadnia projekt planu miejscowego z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych.

W granicach obszaru objętego przedmiotowym planem miejscowym znajduje się część terenu górniczego „Wiśniówka I”, którego granice zostały wniesione na rysunek planu miejscowego.

Zgodnie z przepisem art. 17 pkt 7 lit. „g” ustawy, Wójt Gminy Masłów powinien uzgodnić projekt planu z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach jako właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych. Jak wynika z dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do przedmiotowej uchwały, Wójt nie dokonał takiego uzgodnienia (brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru, jak również w rozdzielniku dot. zawiadomienia o uzgadnianiu projektu planu nie jest wymieniony Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach). A zatem naruszony został art. 17 pkt 7 lit. „g” ustawy.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy poprzez brak ograniczeń w użytkowaniu terenów znajdujących się w strefie nalotu lotniska Masłów.

Art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Na rysunek przedmiotowego planu miejscowego wrysowano „strefę nalotu lotniska Masłów”.

W strefie tej znajduje się szereg terenów: np.:

- tereny oznaczone symbolami: MN, MN1, MN3, MN6 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- tereny oznaczone symbolem U - tereny usług komercyjnych.

Natomiast w treści uchwały ograniczono się jedynie do stwierdzenia, że „rysunek planu zawiera strefę nalotu od lotniska Masłów” nie podając żadnych ograniczeń w użytkowaniu terenów znajdujących się w strefie nalotu. Tym samym naruszono ww. przepis ustawy.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak ustaleń dotyczących zasad zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem KL.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Na rysunku przedmiotowego planu miejscowego, będącego załącznikiem do uchwały, wyznaczono liniami rozgraniczającymi teren oznaczony symbolem KL – teren lotniska. Dla terenu tego w tekście uchwały oprócz wskazania w § 9 ust. 1 pkt 15 i w § 42 uchwały, że jest to teren lotniska, nie podano żadnych ustaleń określających zasady i sposób zagospodarowania tego terenu.

W związku z tym nie wiadomo jakie są zasady zagospodarowania tego terenu. A zatem naruszono ww. przepisy.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Zapis § 21 ust. 7 uchwały o treści: „W celu ograniczenia uciążliwości od lotniska w Masłowie ustala się obowiązek zastosowania w budynkach mieszkalnych i usługowych stolarki okiennej o podwyższonych parametrach dźwiękochłonnych oraz zastosowanie ekranów akustycznych w przypadku przekroczeń hałasu” jest niewłaściwy, ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może nakładać obowiązku/warunku na inwestora budynku mieszkalnego i usługowego zastosowania rozwiązań dotyczących stolarki okiennej i ekranów akustycznych, które bezpośrednio wynikają z obowiązków należących do zarządzającego lotniskiem.

2. Zapis § 21 ust. 5 uchwały: „Ustala się w przypadku przebudowy lotniska ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, w obrębie którego należy zastosować rozwiązania ograniczające uciążliwości wynikające z jego funkcjonowania” jest niewłaściwy, ponieważ obszar ograniczonego użytkowania jest ustanawiany odrębną decyzją na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska i nie może być ustanawiany w planie miejscowym. Natomiast w miejscowym planie

zagospodarowania przestrzennego należy uwzględnić ograniczenia wynikające z utworzenia takiego obszaru (jeżeli taki obszar został ustanowiony).

3. W § 2 pkt 2 uchwały znajduje się nieprawdziwe stwierdzenie, że rysunek planu został opracowany z „wykorzystaniem map zasadniczych (kompilacja)”, ponieważ rysunek planu miejscowego wykonano na mapach ewidencyjnych.

4. Rysunek planu miejscowego został wykonany na mapach ewidencyjnych (prawdopodobnie skompilowanych). Dla znacznej części działek nie można odczytać numerów ewidencyjnych (np. dla działek znajdujące się na terenach oznaczonych symbolem MN1). Rysunek należy uczytelnić w taki sposób, aby możliwe było odczytanie wszystkich numerów ewidencyjnych działek.

Wskazane nieistotne naruszenia prawa mogą powodować trudności interpretacyjne ustaleń planu miejscowego i wymagają poprawy.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałkowska-Koruba