



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-10-21

Znak: IG.III.7041/2-123/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXV/306/10 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 16 września 2010r. w sprawie zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Ćmińsk Rządowy na terenie gminy Miedziana Góra.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 września 2010r. Rada Gminy Miedziana Góra podjęła uchwałę Nr XXXV/306/10 w sprawie zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Ćmińsk Rządowy na terenie gminy Miedziana Góra.

W dniu 6 października 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 13 października 2010r., znak: OSO.0704-7/10 Przewodniczący Rady Gminy Miedziana Góra złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. „c” i pkt 7 lit. „c” ustawy poprzez brak ponowienia opiniowania/uzgadniania zmienionego projektu zmiany planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „c” ustawy wójt uzyskuje opinie o projekcie planu regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „c” ustawy wójt uzgadnia projekt planu z organami właściwymi na podstawie przepisów odrębnych.

W tym przypadku przepisami odrębnymi są:

- ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm),
- ustawa z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2006r. Nr 122, poz. 851 z późn. zm.).

Przedmiotowy projekt zmiany planu przedstawiony do opiniowania/uzgadniania właściwym organom, w tym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kielcach, w § 29 ust. 6 pkt 2 zawiera zapis: „na obszarze objętym planem dopuszcza się lokalizację obiektów z urządzeniami infrastruktury telekomunikacyjnej **z wyjątkiem stacji bazowych telefonii komórkowych**”. Taki projekt zmiany planu został pozytywnie zaopiniowany/uzgodniony przez te organy.

Natomiast projekt zmiany planu wyłożony do publicznego wglądu, a następnie uchwalony zawiera zmieniony zapis dotyczący przedmiotowej kwestii, a mianowicie: „na obszarze objętym zmianą planu dopuszcza się lokalizację obiektów z urządzeniami infrastruktury telekomunikacyjnej przy uwzględnieniu dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych jakie muszą być spełnione dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc przebywania dla ludzi” - § 28 ust. 6 pkt 2 uchwały. Zapis ten dopuszcza lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych.

A zatem zmieniając ustalenia projektu zmiany planu w tym zakresie należało ponowić procedurę opiniowania/uzgadniania z ww. organami.

Zaznacza się jednocześnie, że prognoza oddziaływania na środowisko powinna zostać (w odpowiedniej części) dostosowana do zmienionych zapisów zmiany planu. Projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko powinien zostać odpowiednio poddany procedurze opiniowania/uzgadniania zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

II. Niezależnie od powyższego wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa:

1. W § 1 ust. 2 uchwały zamiast przywołana uchwały „Nr VIII/156/09”, powinna być przywołana uchwała Nr „VIII/156/ 08”.
2. W § 19 ust. 3 pkt 12 uchwały dwa razy powtórzono symbol KDW.
3. W § 19 ust. 4 pkt 6 uchwały zamiast powołania „pkt 4”, powinien być powołany „pkt 5”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba