



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-10-22

Znak: IG.III.7041/2-131/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam

I. Nieważność części uchwały Nr XL/268/10 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 16 września 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Osiek, poprzez istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, dotyczącej wszystkich ustaleń miejscowego planu części tekstowej, jak też graficznej, w takim zakresie, w jakim odnoszą się one do:

- działki nr ewid. 408, znajdującej się w terenie oznaczonym symbolem 86MR/U (teren zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem wbudowanych lub wolnostojących usług handlowych).

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie:

§ 14 uchwały, który należy skorygować w zakresie zapisu dotyczącego terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 września 2010r. Rada Miejska w Osieku podjęła uchwałę Nr XL/268/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Osiek.

W dniu 14 października 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 18 października 2010r., znak: Or.III.0065/16/2010 Przewodniczący Rady Miejskiej w Osieku złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Stwierdza się nieważność części planu miejscowego dotyczącej wszystkich ustaleń miejscowego planu części tekstowej, jak też graficznej, w takim zakresie, w jakim odnoszą się one do:

- działki nr ewid. 408, znajdującej się w terenie oznaczonym symbolem 86MR/U (teren zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem wbudowanych lub wolnostojących usług handlowych).

Uchwała narusza art. 17 pkt 8 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) poprzez brak zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 8 ustawy burmistrz uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

W planie miejscowym użytki leśne, na części działki nr ewid. 408, przeznaczono na cele nieleśne, a mianowicie pod zabudowę zagrodową z dopuszczeniem wbudowanych lub wolnostojących usług handlowych (teren oznaczony symbolem 86 MR/U). Na przedmiotowy teren nie uzyskano zgody wymaganej ww. przepisami.

Również z wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego dla działki nr ewid. 408, potwierdzonego przez Starostę Powiatu Staszowskiego i dołączonego do pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej w Osieku z dnia 18.10.2010r., wynika że na działce nr ewid. 408 przeznaczonej pod zabudowę występuje grunt leśny.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie:

§ 14 uchwały, który należy skorygować w zakresie zapisu dotyczącego terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

W § 14 uchwały zawarto stwierdzenie: „Granice terenów podlegających ochronie ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi naniesione są na rysunku Planu”. Natomiast pozostałe ustalenia w treści uchwały oraz rysunek planu nie odnoszą się granic terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Półka-Koruba