



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2010-12-22

Znak: IG.III.7041/2-169/10

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVIII/331/10 Rady Gminy w Bogorii z dnia 27 października 2010r. w sprawie uchwalenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria – etap I uchwalonego uchwałą Nr V/23/07 Rady Gminy w Bogorii z dnia 30 stycznia 2007r.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 października 2010r. Rada Gminy w Bogorii podjęła uchwałę Nr XLVIII/331/10 w sprawie uchwalenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria – etap I uchwalonego uchwałą Nr V/23/07 Rady Gminy w Bogorii z dnia 30 stycznia 2007r.

W dniu 13 grudnia 2010r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 17 grudnia 2010r., Przewodniczący Rady Gminy w Bogorii nie złożył żadnych wyjaśnień. Natomiast do tut. organu, w dniu 17 grudnia 2010r. wpłynęło pismo Wójta Gminy Bogoria z dnia 16 grudnia 2010r., znak: RGZP:7320/11/10 odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym trybu oraz zasad sporządzania planu miejscowego.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ zobowiązany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu:

Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowej zmiany planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria wraz ze zmianą.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu

miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowa zmiana planu miejscowego jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria uchwalonym uchwałą Nr XXX/237/2002 Rady Gminy w Bogorii z dnia 10 października 2002r. wraz ze zmianą uchwaloną uchwałą Nr XVIII/251/05 Rady Gminy w Bogorii z dnia 27 października 2005r.

Obszar objęty przedmiotową zmianą planu przeznaczono pod tereny usług sportu i rekreacji (o symbolu USr), tereny zabudowy usługowej (o symbolu U) i tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (o symbolu MW). Natomiast w obowiązującym studium tereny te przewidziane są pod tereny usług innych (o symbolu UI).

Mając na uwadze ustawowy wymóg zgodności planu miejscowego ze studium, Rada Gminy w Bogorii przystąpiła do II zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria.

Procedura sporządzania zmiany planu była prowadzona jednocześnie z procedurą zmiany studium. Obydwa te dokumenty planistyczne zostały uchwalone na jednej sesji Rady Gminy w Bogorii w dniu 27 października 2010r.

Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 21 grudnia 2010r., znak: IG.III.7041/2-168/10 stwierdził nieważność uchwały Nr XLVIII/330/10 Rady Gminy w Bogorii z dnia 27 października 2010r. w sprawie uchwalenia II zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bogoria. Oznacza to, iż II zmiana studium nie weszła w życie z dniem podjęcia. A zatem nie można stwierdzić, że niniejsza zmiana planu miejscowego jest zgodna z II zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Bogoria.

W związku z tym, konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie II zmiany studium, jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 w związku z art. 15 ust. 1 ustawy oraz art. 46 pkt 1, art. 39 ust. 1 i art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. „a” ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o wyłożeniu projektu zmiany planu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej gminy Bogoria.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt wykląda projekt planu do publicznego wglądu.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymaga projekt planu miejscowego.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ww. ustawy organ opracowujący projekt dokumentu, wymagającego udziału społeczeństwa, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu.

Art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. „a” ww. ustawy stanowi, że przez podanie informacji do publicznej wiadomości rozumie się udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej organu właściwego w sprawie.

Z dokumentacji prac planistycznych oraz z ww. wyjaśnień Wójta Gminy Bogoria wynika, że na stronie Biuletynu Informacji Publicznej gminy Bogoria nie zamieszczono ogłoszenia o wyłożeniu projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu.

Ponadto:

uchwała nie spełnia wymogu art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 21 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez niezamieszczenie w publicznie dostępnych wykazach, danych o projekcie zmiany studium i prognozie oddziaływania na środowisko.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach prowadzonych w formie elektronicznej.

Przedmiotowy projekt zmiany planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko nie zostały zamieszczone w ww. wykazach.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Występuje niespójność między treścią uchwały a rysunkiem zmiany planu. W uchwale odniesiono się do nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy, natomiast na rysunku zmiany planu występują tylko nieprzekraczalne linie zabudowy.

2. W § 4 pkt 10 uchwały dotyczącym definicji wskaźnika intensywności zabudowy należy jednoznacznie określić czy sumę powierzchni całkowitej wszystkich kondygnacji nadziemnych należy odnosić do powierzchni całkowitej działki budowlanej, czy terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi.

3. W treści uchwały kilkakrotnie użyto sformułowania „plan” zamiast „zmiana planu” (np. § 5 ust. 3, § 9 ust. 1 i ust. 5 pkt 2 uchwały).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba