



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-01-25

Znak: IG.III.4131.2.1.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IV/15/10 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miedziana Góra.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 grudnia 2010r. Rada Gminy Miedziana Góra podjęła uchwałę Nr IV/15/10 w sprawie zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miedziana Góra.

W dniu 14 stycznia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 19 stycznia 2011r., znak: OSO.0050-4/11 Przewodniczący Rady Gminy w Miedzianej Górze złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium (lub zmiany studium) ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania studium powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 9 ust. 3 ustawy oraz § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) poprzez uchwalenie projektu zmiany studium w nieujednoliconej formie.

Art. 9 ust. 3 ustawy stanowi, że studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy.

Zgodnie z § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia ujednolicona forma projektu studium stanowi załącznik do uchwały w sprawie uchwalenia studium.

Przedmiotowa zmiana studium nie posiada ujednoliconej formy części graficznej oraz ujednoliconej części tekstowej:

1. Uchwalony projekt części graficznej zmiany studium pod nazwą: „Polityka przestrzenna gminy” nie posiada ujednoliconej formy zawierającej już wcześniej uchwalone zmiany studium, tj:

- zmiany Nr 2 uchwalonej uchwałą Nr XXXV/305/10 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 16 września 2010r. (dotyczy nieruchomości nr ewid. 289, 290, 641/1 i 577 w Ćmińsku Rządowym),
- zmiany Nr 5 uchwalonej uchwałą Nr XXXV/307/10 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 16 września 2010r. (dotyczy nieruchomości nr ewid. 60/6, 60/4, 60/12, 60/10, 58/15, 58/14 58/5, 58/4, 58/10 i 58/8 w Ciosowej).
- zmiany Nr 7 uchwalonej uchwałą Nr XXXV/309/10 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 16 września 2010r. (dotyczy nieruchomości nr ewid. 13, 14, 15, 16/1, 16/2, 17, 18, 19/1, 19/2 w Ćmińsku Rządowym).

Sytuację opisaną wyżej potwierdza zapis w części tekstowej przedmiotowej zmiany studium, że część graficzna zmiany studium została wykonana na bazie studium z 2000r. oraz zmian: Nr 1 i Nr 3. A zatem pominięto zmiany: Nr 2, Nr 5 i Nr 7.

2. Uchwalony projekt części tekstowej zmiany studium nie posiada ujednoliconej formy zawierającej m.in.:

- odniesienia się: we wstępie do zmiany Nr 7, w części III.2.8. i w części IV.2.1 do zmiany Nr 2,
- rysunki pierwotnego studium (uchwalonego w 2000r.): od Nr 1 do Nr 16 zamieszczone w końcowej części tekstu studium.

Na pogląd, że zmiana studium powinna zostać uchwalona w jednolitej formie wskazuje wyrok WSA w Krakowie z dnia 20 marca 2007r., sygn. akt: II SA/Kr 1322/06.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba