



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-02-01

Znak: IG.III.4130.2.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr III/10/2010 Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sędziszów, poprzez naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, w zakresie:

- terenów oznaczonych symbolem KK (tereny komunikacji kolejowej).

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

III. Wada określona w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinna zostać usunięta przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 grudnia 2010r. Rada Miejska w Sędziszowie podjęła uchwałę Nr III/10/2010 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sędziszów.

W dniu 25 stycznia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 27 stycznia 2011r., znak: RM-0053/1/2011 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sędziszowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tutaj organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Stwierdza się nieważność części planu miejscowego, która dotyczy terenów oznaczonych symbolem KK (tereny komunikacji kolejowej),

ponieważ:

uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak określenia ustaleń dotyczących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy dla terenów komunikacji kolejowej, oznaczonych symbolem KK, które nie są terenami zamkniętymi.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu w tym gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy.

Zgodnie z § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu.

Na rysunku przedmiotowego planu miejscowego, będącego załącznikiem do uchwały, wyznaczono liniami rozgraniczającymi tereny oznaczone symbolem KK – tereny komunikacji kolejowej. Z § 26 uchwały wynika, że na przedmiotowych terenach utrzymuje się istniejące budynki i urządzenia z dopuszczeniem ich przebudowy i rozbudowy. Natomiast dla tych terenów nie określono parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W § 9 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 5 i ust. 5 pkt 5 uchwały dotyczącym terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW1, MW2, MW4, MW3, MW7, MW5) zamiast stwierdzenia: „liczba kondygnacji nadziemnych: dla zabudowy wielorodzinnej (...)” powinno być stwierdzenie: „liczba kondygnacji nadziemnych: dla zabudowy wielorodzinnej i usługowej (...)”.

Z pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 27 stycznia 2011r., znak: RM-0053/1/2011 wynika, że zabudowa usługowa dopuszczona na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej będzie stanowić kontynuację istniejącej zabudowy wielorodzinnej o takiej samej wysokości. A zatem uchwałę należy uzupełnić w odpowiednim zakresie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Bożentyna Pałka-Koruba