



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-02-24

Znak: IG.III.4130.8.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. - Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IV/11/2011 Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej z dnia 27 stycznia 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego „Kraśnińskiego – Okrzei” na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 stycznia 2011r. Rada Miasta Skarżyska-Kamiennej podjęła uchwałę Nr IV/11/2011 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego „Kraśnińskiego – Okrzei” na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej.

W dniu 14 lutego 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i ustosunkowanie się do przedłożonego do uchwały zarzutu.

Pismem z dnia 18 lutego 2011r., znak: BS.0004.8.2011 Przewodniczący Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tutaj organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 14 ustawy poprzez nieprzedstawienie Radzie Miasta Skarżyska-Kamiennej części nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy prezydent miasta przedstawia radzie miasta projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

Projekt przedmiotowego planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie. Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu (w dniach: od 25.08.2010 do 23.09.2010) zostały wniesione 2 uwagi do projektu planu:

- Spółdzielni Mieszkaniowej w Skarżysku Kamiennej (została nieuwzględniona w całości),
- mieszkańców bloku Mickiewicza 14 i mieszkańców bloku Okrzei 2, w której m.in. mieszkańcy wnosili o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 25% powierzchni działki na terenach UC2 i U1. W związku z tym Prezydent Miasta Skarżyska-Kamiennej postanowił zwiększyć wielkość powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U1, ale tylko do 10% (z 5% do 10%). Dla terenu UC2 tej wielkości nie zmienił (8 %).

Oznacza to, że faktycznie Prezydent Miasta Skarżyska-Kamiennej nie spełnił żądań mieszkańców, ponieważ ani dla terenu U1 ani dla terenu UC2 wielkość powierzchni biologicznie czynnej nie wynosi 25%.


A zatem skoro uwaga dotycząca wielkości powierzchni biologicznie czynnej nie została uwzględniona, to powinna zostać przedstawiona Radzie Miasta Skarżyska-Kamiennej i powinna znaleźć się w załączniku Nr 2 do uchwały (rozstrzygnięciu Rady Miasta w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu).

Zaznacza się jednocześnie, że w wykazie uwag wniesionych do projektu planu do publicznego wglądu znajduje się stwierdzenie, że uwaga dotycząca zwiększenia wielkości powierzchni biologicznie czynnej została uwzględniona.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba