



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-03-24

Znak: IG.III.4130.14.2011

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

#### stwierdzam nieważność

**I. Uchwały Nr V/30/2011** Rady Gminy w Łącznej z dnia 24 lutego 2011r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Bukowa Góra II” na obszarze gminy Łączna, **w części dotyczącej działek nr ewid. 124/8 i 125** obręb Zagórze gmina Łączna, położonych na terenie oznaczonym symbolem PG2 (teren zwałowiska wraz z osadnikami).

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 lutego 2011r. Rada Gminy w Łącznej podjęła uchwałę Nr V/30/2011 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Bukowa Góra II” na obszarze gminy Łączna.

W dniu 15 marca 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 22.03.2011r., znak: Or.0007.10.2011, Przewodniczący Rady Gminy w Łącznej złożył wyjaśnienia do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tutaj organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego (lub jego zmiany) ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie **zasad sporządzania planu miejscowego** powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

## **I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:**

Organ nadzoru stwierdził nieważność części planu miejscowego dotyczącej wszystkich ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określonych w uchwale Nr V/30/2011, jak na załączniku Nr 1 – Rysunek zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Bukowa Góra II” – Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, w takim zakresie, w jakim odnoszą się one do:

- działek nr ewid. 124/8 i 125, obręb Zagórze gmina Łączna, znajdujących się w terenie oznaczonym symbolem PG2 (teren zwałowiska wraz z osadnikami).

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 ustawy w związku z art. 17 pkt 14 ustawy poprzez uchwalenie innego projektu zmiany planu miejscowego w porównaniu z projektem zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt wykląda projekt planu (zmiany planu) do publicznego wglądu. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy wójt przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego (zmiany planu) do uchwalenia.

Z przepisów tych wynika, że uchwalony plan miejscowy nie powinien różnić się, tj. przewidywać innego/odmiennego sposobu i zasad zagospodarowania, od projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Rysunek zmiany planu uchwalony niniejszą uchwałą (stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały) różni się od projektu rysunku zmiany planu wykładanego do publicznego wglądu w zakresie przeznaczenia działek nr ewid.: 124/8 i 125.

W projekcie rysunku zmiany planu miejscowego wykładanym do publicznego wglądu działki o nr ewid. 124/8 i 125 przeznaczono częściowo pod tereny lasów (tereny oznaczone symbolem ZL) i częściowo pod tereny zwałowiska (tereny oznaczone symbolem PG2), natomiast w uchwalonym rysunku zmiany planu przedmiotowe działki przeznaczono w całości pod tereny zwałowiska wraz z osadnikami.

Tut. organ zaznacza, że tereny lasów są gruntami, które podlegają ochronie, a ich ewentualne przeznaczenie na inne cele może być dokonane jedynie w trybie art. 17 pkt 8 ustawy, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2004r., Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.). Ponadto analiza mapy ewidencyjnej, na której został sporządzony przedmiotowy plan miejscowy, wykazała inne granice użytku leśnego na działkach nr ewid. : 124/8 i 125, niż wskazane w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu granice terenu oznaczonego symbolem ZL.

## **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

1. § 20 ust. 2 uchwały należy uzupełnić o pkt 8 zawierający określenie ilości miejsc parkingowych dla terenu RM (tak jak w egzemplarzu wykładanym do publicznego wglądu).

2. W § 24 ust. 2 pkt 1 uchwały, dla istniejącej zabudowy, brak odniesienia się do zasad zabudowy i zagospodarowania terenu określonych w § 20 uchwały (tak jak w egzemplarzu wykładanym do publicznego wglądu).

3. W § 24 ust. 2 pkt 2 uchwały, dla nowej zabudowy, brak odniesienia się do zasad zabudowy i zagospodarowania terenu (tak jak w egzemplarzu wykładanym do publicznego wglądu).

4. Zapis § 38 ust. 6 pkt 2 uchwały należy doprecyzować o wyraźne stwierdzenie, że na obszarze objętym zmianą planu dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, z wyłączeniem terenów lasów (o czym mowa w § 8 uchwały).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI  
  
 Bożentyna Pałka-Koruba