



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-04-21

Znak: IG.III.4130.23.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI/31/11 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 16 marca 2011r. w sprawie zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Miedziana Góra na terenie gminy Miedziana Góra.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 marca 2011r. Rada Gminy Miedziana Góra podjęła uchwałę Nr VI/31/11 w sprawie zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Miedziana Góra na terenie gminy Miedziana Góra.

W dniu 12 kwietnia 2011r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Przewodniczący Rady Gminy Miedziana Góra do dnia 20 kwietnia 2011r. nie złożył wyjaśnień do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Oceniając przedmiotową uchwałę tutaj organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany planu miejscowego oraz istotnego naruszenia trybu jej sporządzania.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 14 w związku z art. 14 ustawy poprzez uchwalenie szerszego zakresu zmiany planu w porównaniu z zakresem określonym w uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzenia tej zmiany planu.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy wójt przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego do uchwalenia.

Zgodnie z art. 14 ustawy rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego.

Uchwała Nr VII/61/07 Rady Gminy w Miedzianej Górze z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 4 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Miedziana Góra na terenie Gminy Miedziana Góra określiła, że przedmiotem zmiany planu będzie wyłącznie zmiana układu drogowego, która nie będzie powodowała zmiany części tekstowej planu uchwalonego uchwałą Nr XXXII/254/06 Rady Gminy w Miedzianej Górze z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Miedziana Góra na terenie gminy Miedziana Góra.

Natomiast uchwalona zmiana planu miejscowego posiada zmiany w tekście uchwały jak i na rysunku.

Zmiany nastąpiły:

a) w tekście uchwały z dnia 28 kwietnia 2006r. w zakresie § 18 i dotyczyły:

- zmiany układu komunikacyjnego dróg, w tym kategorii i klas dróg, parametrów dróg,
- nieprzekraczalnej linii zabudowy,
- lokalizacji parkingów,
- ustanowienia służebności drogowej dla działek, które nie posiadają bezpośredniego dostępu do dróg publicznych,

b) w rysunku zmiany planu:

- zmiany układu komunikacyjnego, w tym likwidacja lub wprowadzenie dróg, zmiana kategorii i klas dróg,
- naniesiono wcześniejsze zmiany planu, jakie zostały dokonane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Miedziana Góra, a mianowicie: zmiana Nr 2 (uchwała Nr VI/45/07 z dnia 26 kwietnia 2007r.), zmiana Nr 3 (uchwała Nr XV/120/08z dnia 30 kwietnia 2008r.), zmiana Nr 5 (uchwała Nr XXXVII/346/10 z dnia 10 listopada 2010r.).

Z powyższego wynika, że nastąpił szerszy zakres zmian niż to wynikało z uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tej zmiany planu. Wprowadzone przedmiotową uchwałą ustalenia mają wpływ nie tylko na układ drogowy na obszarze sołectwa Miedziana Góra, ale także wprowadzają zmiany na pozostałe tereny wydzielone liniami rozgraniczającymi (np. MN1, MN2).

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy poprzez nieprawidłowe sporządzenie zmiany planu miejscowego w zakresie tekstu oraz rysunku.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zawierający część tekstową i graficzną.

A. Nieprawidłowości w zakresie rysunku zmiany planu:

a) plan miejscowy uchwalony w 2006r. posiadał dwa rysunki planu:

- rysunek nr 1 – przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu,
- rysunek nr 2 – zasady wyposażenia w infrastrukturę techniczną.

Zmiana planu powinna zostać dokonana zarówno na rysunku nr 1 jak i na rysunku nr 2, natomiast w rzeczywistości została dokonana tylko na rysunku nr 1.

b) rysunek zmiany planu stanowi ujednocioną formę rysunku wszystkich planów i zmian planów, które obowiązują w granicach obszaru objętego tą zmianą, tj.:

- rysunek Nr 1 uchwały z 2006r.,
- zmiana układu komunikacyjnego,
- zmiana Nr 2, zmiana Nr 3 i zmiana nr 5, o których mowa w pkt I.1.b. niniejszego rozstrzygnięcia.

A zatem skoro treść przedmiotowej uchwały odnosi się do uchwały Nr XXXII/254/06 z dnia 28 kwietnia 2006r., to również rysunek zmiany planu powinien odnosić się wyłącznie do rysunków ww. uchwały, a nie wykraczać poza tą uchwałę.

B. Nieprawidłowości w zakresie tekstu zmiany planu:

dokonując zmiany rysunku planu (w granicach rysunku planu uchwalonego uchwałą Nr XXXII/254/06 z dnia 28 kwietnia 2006r.) należało dokonać zmian w treści uchwały nie tylko w § 18 uchwały, ale także w innych paragrafach nawiązujących do rysunku planu.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), ponieważ nie zapewniono do działek budowlanych dojazdu/dojścia o odpowiednich parametrach.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi. W tym przypadku przepisem odrębnym jest ww. rozporządzenie.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojazd i dojazd umożliwiający dostęp do drogi publicznej.

§ 14 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów.

Z § 2 pkt 1 uchwały (odnoszącego się do ciągu pieszo-jezdnego) i z rysunku zmiany planu wynika, że ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem KX posiada szerokość w liniach rozgraniczających **min. 4m**. A zatem szerokość ta jest niewystarczająca.

Podkreśla się jednocześnie, że określając w planie miejscowym szerokości dróg, ciągów pieszo-jezdnymi, ciągów pieszych nie należy używać sformułowań „min.”, „max.”, lecz podać konkretne szerokości lub przedziały szerokości.

4. Uchwała narusza § 7 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nienaniesienie na rysunek zmiany planu linii zabudowy.

Zgodnie z § 7 pkt 8 rozporządzenia projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie zabudowy.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 ustawy poprzez niezachowanie kolejności sporządzenia zmiany planu.

Art. 17 ustawy kolejno wymienia czynności wójta gminy przy sporządzaniu projektu planu (lub zmiany planu). Nie ulega wątpliwości, że projekt zmiany planu należało najpierw zaopiniować/uzgodnić z właściwymi organami, następnie wyłożyć do publicznego wglądu, a na końcu uchwalić.

Przedmiotowa zmiana planu została przedstawiona do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach pismem z dnia 19 kwietnia 2010r., znak: ITU.7321-11/10. RDOŚ w Kielcach. Organ ten pismem z dnia 10 maja 2010r., znak: RDOŚ-26-WPN.II-7041-66/10/mk stwierdził, że projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawiera błędy, których poprawienie jest niezbędne do zajęcia ostatecznego stanowiska przez ten organ.

Projekt zmiany planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 14 czerwca 2010r. do 23 lipca 2010r. Zmiana planu została uchwalona na sesji w dniu **16 marca 2011r.**, natomiast ostatecznie RDOŚ w Kielcach zaopiniował projekt zmiany planu wraz z prognozą w dniu **25 marca 2011r.**, a uzgodnił w dniu **24 marca 2011r.** A zatem uzgodnienie/zaopiniowanie z RDOŚ projektu zmiany planu wraz z prognozą nastąpiło po wyłożeniu projektu zmiany planu do publicznego wglądu, a nawet już po uchwaleniu tej zmiany planu. Tym samym w sposób istotny naruszono kolejność sporządzania zmiany planu miejscowego.

III. Ponadto:

W dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do uchwały, brak jest projektu zmiany planu uzgadnianego/opiniowanego z właściwymi organami w dniach: 9 kwietnia 2008r. do 9 maja 2008r.

Dołączenie ww. projektu do dokumentacji prac planistycznych jest niezbędne tut. organowi do zbadania jaki projekt zmiany planu został zaopiniowany/uzgodniony przez organy oraz czy różni się od egzemplarza uchwalonego (a jak się różni, to w jakim stopniu).

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba