



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-05- 11

Znak: IG.III.4131.2.9.2012

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XX/121/2012 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 29 lutego 2012r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Opatów.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 lutego 2012r. Rada Miejska w Opatowie podjęła uchwałę Nr XX/121/2012 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Opatów.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do tut. organu w dniu 11 kwietnia 2012r. Dokumentacja prac planistycznych, dołączona do ww. uchwały, została ostatecznie uzupełniona w dniu 7 maja 2012r. W dniu 18 kwietnia 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Gminę do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów. Pismem z dnia 24 kwietnia 2012r., znak: Or.IV.0711.23a.2012 Przewodniczący Rady Miejskiej w Opatowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości. Na skutek uzupełnienia dokumentacji prac planistycznych, pojawiły się nowe okoliczności w sprawie, a mianowicie dostarczono m.in. wykazy uwag wniesionych do projektu zmiany studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy i po raz drugi.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały i dokumentacji prac planistycznych, pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (lub jego zmiany), w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

#### **I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium:**

Uchwała narusza art. 11 pkt 12 ustawy w związku z art. 12 ust. 1 ustawy poprzez nieprzedstawienie Radzie Miejskiej w Opatowie niektórych nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta i Gminy Opatów uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Opatów.

Z art. 11 pkt 12 ustawy wynika, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia radzie gminy projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy studium uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu.

Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Opatów był wykładany do publicznego wglądu trzykrotnie.

Po pierwszym wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu, w dniach od 17 sierpnia 2009r. do 28 września 2009r., Burmistrz postanowił nie uwzględnić 4 uwag.

Po drugim wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu, w dniach od 31 maja 2010r. do 15 lipca 2010r., Burmistrz postanowił nie uwzględnić 2 uwag.

Po trzecim wyłożeniu zmiany studium do publicznego wglądu, w dniach od 6 grudnia 2011r. do 5 stycznia 2012r., Burmistrz postanowił nie uwzględnić 7 uwag.

Ostatecznie Burmistrz Miasta i Gminy Opatów przedstawił Radzie Miejskiej do uchwalenia projekt zmiany studium, który został uchwalony w dniu 29 lutego 2012r. Załącznikiem Nr 3 do uchwały w sprawie uchwalenia przedmiotowej zmiany studium jest rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany studium. Z załącznika tego wynika, że Radzie Miejskiej w Opatowie przedstawiono do rozpatrzenia jedynie uwagi (nieuwzględnione przez Burmistrza) wniesione do projektu zmiany studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz trzeci. Natomiast pominięto, nieuwzględnione przez Burmistrza, uwagi wniesione zarówno po pierwszym jak i po drugim wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu i nie są one ujęte w ww. załączniku Nr 3 do uchwały.

Zdaniem tut. organu, Burmistrz Miasta i Gminy Opatów, przedstawiając Radzie Miejskiej do uchwalenia w dniu 29 lutego 2012r. projekt zmiany studium, powinien przedstawić wszystkie nieuwzględnione uwagi, jakie zostały wniesione podczas wyłożeń projektu zmiany studium do publicznego wglądu, tzn. zarówno uwagi wniesione po pierwszym wyłożeniu, uwagi wniesione po drugim wyłożeniu, jak również uwagi wniesione po trzecim wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu.

Należy podkreślić, że przepisy ustawy zawierają sformalizowany tryb sporządzania i uchwalania studium. Określony w art. 12 ust. 1 wymóg rozstrzygnięcia przez radę gminy o sposobie rozpatrzenia uwag stanowi gwarancję udziału czynnika społecznego w procedurze sporządzania studium i stwarza jedną z możliwości wpływania na treść studium.

Nie przedstawiając Radzie Miejskiej w Opatowie wszystkich nieuwzględnionych uwag, które zostały wniesione do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium, naruszono art. 11 pkt 12 ustawy w związku z art. 12 ust. 1 ustawy. Ustawodawca przewidział bowiem bezwzględnie wiążący organy gminy dwustopniowy tryb rozstrzygania w przedmiocie uwag wniesionych do projektu studium – najpierw przez organ sporządzający projekt studium (organ wykonawczy gminy), a następnie w zakresie uwag nieuwzględnionych – przez organ stanowiący gminy.

II. Ponadto zaznacza się, że należy potwierdzić prawidłowość naniesienia granic obszaru i terenu górniczego „Wymysłów II” z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach.

**Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pańska-Koruba