



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-05- 23

Znak: IG-III.4130.32.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XXV/535/2012 Rady Miasta Kielce z dnia 19 kwietnia 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Południe – Dyminy: Obszar 1 – Łanowa, Obszar 2 – Sukowska” **w zakresie działek nr ewid.: 626/10, 627/3**, obręb 0030 Miasto Kielce.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 19 kwietnia 2012r Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę Nr XXV/535/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Południe – Dyminy: Obszar 1 – Łanowa, Obszar 2 – Sukowska”.

W dniu 17 maja 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miasta Kielce do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 22 maja 2012r., znak: BPP-II.6721.4.20.2012, Przewodniczący Rady Miasta Kielce złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 10 ustawy poprzez nieprawidłowe określenie linii rozgraniczających ulicy Ściegiennego, tj. drogi krajowej Nr 73 na terenie miasta Kielce.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa

się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W granicach obszaru objętego przedmiotowym planem miejscowym znajduje się ulica główna ruchu przyspieszonego (ulica Ściegiennego) oznaczona symbolem KDGP.

Na rozbudowę ulicy Ściegiennego wydane zostały decyzje Wojewody Świętokrzyskiego, w myśl ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), tj. decyzja Nr 4/09 z dnia 8 października 2009r. oraz Nr 2/10 z dnia 16 lutego 2010r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Ściegiennego w Kielcach w ciągu drogi krajowej Nr 73 do parametrów drogi GP.

Zgodnie z ww. decyzją Nr 2/10 w liniach rozgraniczających teren inwestycji, wyznaczających pas drogowy drogi krajowej Nr 73, znajdują się działki o numerach ewidencyjnych:

- 626/10 (obręb 0030), na której zlokalizowany jest budynek Nr 160,
- 627/3 (obręb 0030), na której zlokalizowany jest budynek Nr 162.

Powyższe działki z mocy prawa stały się własnością Skarbu Państwa z dniem, z którym przedmiotowa decyzja stała się ostateczna, czyli z dniem 23 maja 2011r. Na działkach tych ustanowiony został trwały zarząd na rzecz Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach.

Natomiast w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr ewid.: 626/10, 627/3 przeznaczono pod tereny 1MU1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług i rzemiosła.

A zatem w planie miejscowym, w związku z błędnym wrysowaniem granic projektowanego pasa drogowego drogi krajowej Nr 73, nieprawidłowo określono przeznaczenie terenu w odniesieniu do przedmiotowych działek.

Tut. organ zaznacza, że o konieczności uwzględnienia przebiegu drogi publicznej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ustalonego w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, świadczy fakt wprowadzenia do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmian do art. 15 ust. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 4b ustawy dodanym przez art. 1 pkt 4 lit. b) tiret pierwsze ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (w odniesieniu do planów miejscowych sporządzanych po 21 października 2010r.) w planie miejscowym należy określić granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym umieszczonych m.in. w ostatecznych decyzjach o lokalizacji drogi krajowej, wojewódzkiej lub powiatowej.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałm-Konuba