



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-07-27

Znak: IG-III.4130.43.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/184/12 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 25 czerwca 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Szerzawy I na terenie gminy Pawłów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 czerwca 2012r. Rada Gminy w Pawłowie podjęła uchwałę Nr XVIII/184/12 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Szerzawy I na terenie gminy Pawłów.

W dniu 13 lipca 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Pawłowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 19 lipca 2012r., znak: OR.R.0065.6.12, Przewodniczący Rady Gminy w Pawłowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy poprzez nieprawidłowe określenie strefy ochronnej oddziaływania elektrowni wiatrowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

W planie miejscowym wyznaczono tereny masztów elektrowni wiatrowych (oznaczone symbolem TW), od których wyznaczono strefę ochronną.

W § 11 pkt 5 uchwały wprowadzono ograniczenia w użytkowaniu terenów w obrębie ww. strefy, w tym zakaz zabudowy.

Z rysunku planu wynika, że strefa ochronna oddziaływania elektrowni wiatrowych jest zmienna i wynosi ok. 300m od terenów (oznaczonych symbolami TW), na których będą lokalizowane elektrownie wiatrowe.

Natomiast z § 19 ust. 2 pkt 5 i § 20 ust. 2 pkt 7 uchwały wynika, że na terenach znajdujących się w odległości 400m od elektrowni wiatrowych wprowadzono zakaz zabudowy zagrodowej.

Wielkość strefy ochronnej od elektrowni wiatrowych (§2 pkt 12 uchwały) związana jest z koniecznością zapewnienia ochrony akustycznej terenów znajdujących się wokół tych elektrowni, co również wynika z prognozy oddziaływania na środowisko (której ustalenia wskazują na lokalizację zabudowy zagrodowej w odległości 400m od elektrowni wiatrowych, tj. rozdział 1.15 „Wpływ ustaleń planu miejscowego na elementy środowiska przyrodniczego”).

A zatem skoro wprowadzono zakaz zabudowy zagrodowej w odległości 400m od elektrowni wiatrowych, to należy przyjąć że strefa ochronna od elektrowni wiatrowych powinna wynosić 400m a nie ok. 300m.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 i 7 ustawy poprzez nieponowienie opiniowania i uzgadniania projektu planu z właściwymi organami.

Z art. 17 pkt 6 i 7 ustawy wynika, że projekt planu powinien zostać zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami.

Inny egzemplarz projektu planu miejscowego został uzgodniony/zaopiniowany z właściwymi organami a inny egzemplarz został wyłożony do publicznego wglądu i następnie uchwalony, w zakresie:

a) wielkości i kształtu strefy oddziaływania elektrowni wiatrowych,

b) wysokości masztów turbin elektrowni wiatrowych. W egzemplarzu uzgadnianym/opiniowanym wysokość turbin określono na „nie większą niż 170m”, natomiast w egzemplarzu wyłożonym do publicznego wglądu i uchwalonym wysokość masztów turbin określono na „nie większą niż 175m”,

c) występowania surowców mineralnych. W egzemplarzu uzgadnianym odniesiono się do surowców mineralnych o zasobach szacunkowych i udokumentowanych, natomiast w egzemplarzu wyłożonym do publicznego wglądu i uchwalonym odniesiono się do złóż surowców mineralnych o zasobach szacunkowych.

Kształt obszaru występowania surowców mineralnych o zasobach szacunkowych w wyłożonym projekcie rysunku planu i uchwalonym różni się od kształtu w rysunku projektu planu uzgadnianym/opiniowanym.

Powyższe zmiany wprowadzono do projektu planu na etapie opiniowania/uzgadniania z właściwymi organami. Zaznacza się, że zmiany te nie wynikały z dokonanych opinii/uzgodnień.

A zatem, skoro w ten sposób zmieniono projekt planu miejscowego, to należało ponowić opiniowanie/uzgodnienie z właściwymi organami w odpowiednim zakresie.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

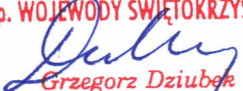
1. § 14 ust. 2 uchwały odnosi się do strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wód podziemnych i wprowadza w tej strefie zakazy, nakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Natomiast na rysunek planu nie wniesiono ww. strefy.

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy w Pawłowie, wynika, że ww. strefa nie występuje na obszarze objętym granicami planu. A zatem § 14 ust. 2 uchwały jest zbędny.

2. W uchwale brak jest definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy”, o której mowa w § 24 pkt 3 uchwały.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Grzegorz Dziubek
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI