



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-11-29

Znak: IG-III.4130.76.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/186/2012 Rady Miejskiej w Sędziszowie z dnia 26 października 2012r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów dla części wsi: Pawłowice, Łowinia, Sosnowiec, Wojciechowice.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 października 2012r. Rada Miejska w Sędziszowie podjęła uchwałę Nr XXVI/186/2012 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sędziszów dla części wsi: Pawłowice, Łowinia, Sosnowiec, Wojciechowice.

W dniu 20 listopada 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sędziszowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 26 listopada 2012r., znak: PP.6722.25.2012 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sędziszowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały oraz dokumentacji prac planistycznych pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 8 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) poprzez brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Zgodnie z art. 17 pkt 8 ustawy burmistrz uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 1 tej ustawy przeznaczenie na cele nielerolnicze gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Analiza dokumentacji prac planistycznych, dołączonej do uchwały (m.in. oryginalnych map, na których sporządzono przedmiotową zmianę planu miejscowego) wykazała, że wyznaczone liniami rozgraniczającymi tereny elektrowni wiatrowych, zarówno na załączniku Nr 1a do uchwały (oznaczone symbolami EW2, EW3 i EW4), jak też na załączniku Nr 1b do uchwały (oznaczone

symbolami EW6 i EW7) oraz tereny projektowanych dróg wewnętrznych (oznaczone symbolem KDWP) znajdują się na gruntach rolnych klasy III, których zwarty obszar przekracza 0,5 ha. W dokumentacji prac planistycznych brak jest zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klasy III na cele nierolnicze.

Należy podkreślić, że „zwarty obszar projektowany” należy interpretować mając na uwadze całe projektowane przedsięwzięcie. A zatem należało zliczyć powierzchnię gruntów rolnych klasy III przeznaczonych pod wszystkie tereny EW i KDWP oddzielnie na załączniku Nr 1a do uchwały i oddzielnie na załączniku Nr 1b do uchwały.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W rysunku zmiany planu miejscowego wyznaczono liniami rozgraniczającymi teren o symbolu KDW2, dla którego nie podano w tekście uchwały ustaleń.
2. Występuje niespójność między § 3 ust. 3 pkt 5 uchwały, w którym stwierdzono, że w zmianie planu nie określa się sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów a § 10 ust. 5 uchwały, w którym stwierdzono, że na terenach rolniczych R ustala się możliwość tymczasowego zagospodarowania terenów.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Palka-Koruba