



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2012-12-10

Znak: IG-III.4130.79.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XIX/104/2012 Rady Gminy w Radkowie z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Radków, t.j.:

1. § 13 ust. 2 uchwały dotyczącego strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Radkowie.

2. Rysunku planu (załącznik Nr 1 i załącznik Nr 2 do uchwały) w zakresie wyznaczenia strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Radkowie, oznaczonej odpowiednim symbolem graficznym i opisem w legendzie rysunku planu jako "strefa ochrony pośredniej ujęcia wody".

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie określonym w pkt II uzasadnienia.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 listopada 2012r. Rada Gminy w Radkowie podjęła uchwałę Nr XIX/104/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Radków.

W dniu 10 grudnia 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Radkowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 14 grudnia 2012r., znak: GKRO.V.6721.6.2012 Przewodniczący Rady Gminy w Radkowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy poprzez zbędne określenie, zarówno w tekście uchwały jak i na rysunku planu miejscowego, strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Radkowie.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu.

W § 13 ust. 2 uchwały zawarto ograniczenia w użytkowaniu terenów znajdujących się w zasięgu strefy ochrony ujęcia wody w Radkowie. Na rysunek planu wniesiono przedmiotową strefę oznaczając ją odpowiednim oznaczeniem graficznym.

Z analizy dokumentów dokonanej przez tut. organ oraz z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy w Radkowie przedstawionych w piśmie z dnia 14 grudnia 2012r., wynika że strefa ta nie obowiązuje, ponieważ została wygaszona decyzją Starosty Włoszczowskiego z dnia 1 marca 2005r.

A zatem wniesienie do tekstu oraz na rysunek planu miejscowego przedmiotowej strefy wraz z ograniczeniami w użytkowaniu terenów znajdujących się w zasięgu tej strefy, jest nieuzasadnione.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Na niektórych rysunkach planu zostały wydzielone liniami rozgraniczającymi tereny oznaczone odpowiednim kolorem, dla których brak jest oznaczenia literowego, tj.:

1. Rysunek Nr 8:

- w rejonie działki nr ewid. 815 – brak symbolu R na terenach oznaczonych kolorem żółtym.

2. Rysunek Nr 10 i Nr 11:

- w rejonie działki nr ewid. 2987/2 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym,
 - w rejonie działki nr ewid. 874 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym,
 - poniżej działki nr ewid. 878 - brak symbolu R na terenach oznaczonych kolorem żółtym,
 - w rejonie działek nr ewid.: 1638,1639 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym,
 - w rejonie działki nr ewid. 1625 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym.

3. Rysunek Nr 11, Nr 16 i Nr 17:

- w rejonie działek nr ewid.: 1558,1709,1752 - brak symbolu MU na terenach oznaczonych kolorem brązowym.

4. Rysunek Nr 12:

- w rejonie działki nr ewid. 49 - brak symbolu MU na terenach oznaczonych kolorem brązowym,
 - w rejonie działki nr ewid. 209 - brak symbolu MU na terenach oznaczonych kolorem brązowym.

5. Rysunek Nr 15:

- w rejonie działki nr ewid. 110 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym.

6. Rysunek Nr 16:

- w rejonie działki nr ewid. 1625 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym.

7. Rysunek Nr 18:

- w rejonie działek nr ewid.: 44, 45 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym.

8. Rysunek Nr 23:

- w rejonie działki nr ewid. 1037 - brak symbolu MU na terenach oznaczonych kolorem brązowym,
 - w rejonie działki nr ewid. 1831/6 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym,
 - w rejonie działki nr ewid. 1830 – zamiast koloru żółtego powinien być kolor zielony (symbol ZL pozostaje bez zmian).

9. Rysunek Nr 24:

- w rejonie działki nr ewid. 231 - brak symbolu MU na terenach oznaczonych kolorem brązowym,
 - w rejonie działki nr ewid. 596 - brak symbolu MU na terenach oznaczonych kolorem brązowym.

11. Rysunek Nr 29:

- w rejonie działki nr ewid. 708 - brak symbolu ZP na terenach oznaczonych kolorem zielonym.

12. Rysunek Nr 30:

- w rejonie działki nr ewid. 782 - brak symbolu LS na terenach oznaczonych kolorem zielonym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Patka-Koruba