



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-01-22

Znak: IG-III.4130.87.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr XXV/152/2012 Rady Gminy Bliżyn z dnia 18 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bliżyn obejmującego obszary miejscowości: Gilów, Gostków, Jastrzębia, Wojtyniów i Wołów, w zakresie:

Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenu działalności i oddziaływania zakładu górniczego oznaczonego symbolem PG wraz z udokumentowanym złożem piasków czwartorzędowych „Wołów”, tj.:

1. § 7 ust. 1 tiret 9 uchwały.
2. § 12 ust. 16 uchwały.
3. § 28 uchwały.
4. § 45 ust. 2 tiret 11 uchwały.
5. § 45 ust. 5 tiret 10 uchwały.
6. § 46 tiret 4 uchwały.
7. Rysunku planu (załącznik Nr 1B) w zakresie terenu działalności i oddziaływania zakładu górniczego oznaczonego symbolem PG wraz z udokumentowanym złożem piasków czwartorzędowych „Wołów”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 grudnia 2012r. Rada Gminy Bliżyn podjęła uchwałę Nr XXV/152/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bliżyn obejmującego obszary miejscowości: Gilów, Gostków, Jastrzębia, Wojtyniów i Wołów.

W dniu 14 stycznia 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Bliżyn do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 16 stycznia 2013r., znak: RG.0711.1.2013 Przewodniczący Rady Gminy Bliżyn złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowego planu miejscowego z ustaleniami obowiązującej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bliżyn.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Przedmiotowy plan miejscowy jest niezgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bliżyn, w części która dotyczy terenu oznaczonego symbolem 5.PG oraz udokumentowanego złoża piasków czwartorzędowych „Wołów”.

Teren oznaczony symbolem 5.PG przeznaczono pod teren działalności i oddziaływania zakładu górniczego. Natomiast w studium obszar ten przewidziano pod lasy prywatne wraz z terenami potencjalnego rozwoju funkcji leśnej”. W studium również nie naniesiono złoża piasków czwartorzędowych „Wołów”.

Tut. organ uznał wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Bliżyn w pozostałym zakresie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Palcz-Koruba